

Liikenneviraston tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus

VALTAKUNNALLINEN RAPORTTI – TALVI 2015



Liikenneviraston tienkäyttäjä- tyytyväisyystutkimus

Valtakunnallinen raportti – Talvi 2015

Liikennevirasto
Helsinki 2015

Kannen kuva: Vastavalo

Verkkojulkaisu pdf (www.liikennevirasto.fi)

ISBN 978-952-317-103-9

Liikennevirasto
PL 33
00521 HELSINKI
Puhelin 0295 34 3000

Esipuhe

Liikennevirasto seuraa asiakkaidensa tarpeita ja tyytyväisyyttä muun muassa säännöllisten asiakastutkimusten avulla. Tutkimusten tuloksia käytetään toiminnan onnistumisen seurantaan sekä apuna toiminnan suunnittelussa ja ohjauksessa.

Talven 2015 tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus on osa säännöllisten asiakastutkimusten kokonaisuutta. Tämän tutkimuksen tarkoituksena on kerätä vuosittain tietoa yksityishenkilöiden sekä raskaan liikenteen edustajien maanteihin liittyvistä kokemuksista ja mielipiteistä. Tutkimustuloksia käytetään muun muassa urakkabonusten maksamisen yhtenä perusteena.

Talven 2015 tienkäyttäjätyytyväisyystutkimuksen tilaajana toimi Liikenneviraston asiakkuussuunnittelija Kaisa-Elina Porras. Tutkimuksen toteutuksesta ovat vastanneet tutkimusyritys Innolink Research Oy:ssä tutkimusjohtaja Mikko Kesä, tutkija Jari Holttinen, tutkimuskonsultti Jan Müller, projektipäällikkö Meiju Ahonen, sekä Sito Oy:ssä osastopäällikkö Kati Kiiskilä.

Helsingissä toukokuussa 2015

Liikennevirasto

Sisällysluettelo

1	YHTEENVETO	6
2	TUTKIMUKSEN TOTEUTUS	9
2.1	Tutkimuksen tarkoitus	9
2.2	Kohderyhmä, otanta- ja tutkimusmenetelmä	9
2.3	Tulosten tilastollinen merkitsevyys	10
2.4	Painotus, otantatapa ja katoanalyysi	10
2.4.1	Painotukset	10
2.4.2	Otantatapa	10
2.4.3	Katoanalyysi	11
2.5	Tutkimuksen ajankohta, otoskoot ja palautumat	11
3	KOKONAISTYYTYVÄISYYS	13
3.1	Yksityishenkilöt	13
3.2	Raskas liikenne	14
4	TYTYVÄISYYS TIESTÖN KUNTOON JA TALVIHOITON	21
4.1	Päätiet	23
4.1.1	Yksityishenkilöt	23
4.1.2	Raskas liikenne	24
4.2	Muut tiet	29
4.2.1	Yksityishenkilöt	29
4.2.2	Raskas liikenne	30
4.3	Muut asiat (levähdys- ja pysähtymisalueet, liikennemerkkit ja tienviitat, linja-autopysäkit, jalankulku- ja pyörätiet, tievalaistus ja tiedottaminen)	35
4.3.1	Yksityishenkilöt	35
4.3.2	Raskas liikenne	37
4.4	Muutos vuoteen 2014	48
5	SUOLANKÄYTTÖ JA NOPEUSRAJOITUKSET	50
5.1	Yksityishenkilöt	50
5.2	Raskas liikenne	51
6	TIELLÄ LIIKKUMINEN KÄYTTÄJITTÄIN	52
7	AJOKOKEMUS	53
7.1	Liikkumista haittaavat asiat	53
7.1.1	Yksityishenkilöt	53
7.1.2	Raskas liikenne	55
8	LIKENNETURVALLISUUS	57
8.1	Yksityishenkilöt	57
8.2	Raskas liikenne	59
8.3	Turvallisuuden muutos vuoteen 2014 verrattuna	60
9	MUUTTUVAT NOPEUSRAJOITUKSET	61
9.1	Yksityishenkilöt	61
9.2	Raskas liikenne	62

10	MAANTEIDEN TILA JA KUNTO KOKONAISUUDESSAAN	64
10.1	Yksityishenkilöt	64
10.2	Raskas liikenne	66

LIITTEET

Liite 1	Yksityishenkilöt, taustatiedot graafeina
Liite 2	Raskas liikenne, taustatiedot graafeina
Liite 3	Trendikuvat
Liite 4	Tutkimuslomake, yksityishenkilöt ja raskas liikenne

1 Yhteenveto

Tienkäyttäjät aiempaa tyytymättömpiä teiden talvihoitoon

Talven 2015 tienkäyttäjätyytyväisyystutkimukseen vastasi 9544 yksityishenkilöä ja 1050 ammattikuljettajaa. Viime vuoden tutkimuksessa todettu kohonnut tyytyväisyys on tänä vuonna laskenut alle edellisvuosien tason. Edellisen tutkimuksen osoittama laskevasta trendistä selvästi poikkeava tyytyväisyyden nousu liittyyneen enemmänkin talviolosuhteiden eroihin kuin muutoksiin tiestön hoidossa. Tämän vuoden tutkimuksessa yksityishenkilöiden ja ammattikuljettajien tyytyväisyys on laskenut edellisvuodesta ja on nyt vuodesta 2007 alkaneen aikasarjan alhaisimmalla tasolla.

Yksityishenkilöstä enää hieman yli kolmannes on maanteiden talvihoitoon kokonaisuudessaan tyytyväinen tai erittäin tyytyväinen, kun viime vuonna heitä oli lähes puolet. Ammattikuljettajista tyytyväisiä on neljännes. Pääteiden talvihoidon osalta yksityishenkilöistä tyytyväisiä on 59 %, mutta muiden teiden talvihoidon saamat arviot ovat yksityishenkilöiden osalta laskeneet voimakkaasti, sillä tyytymättömiä muiden teiden talvihoitoon on nyt yli puolet vastanneista. Ammattiautoilijoista 45 % on tyytyväisiä pääteiden talvihoitoon, mutta muiden teiden hoitoon vain 10 %.

Yksityishenkilöistä aiempaa huomattavasti suurempi osa (60 %) arvioi maanteiden tilan ja kunnon huonontuneen edellisvuoteen nähden ja runsaan kolmanneksen mielestä se on säilynyt ennallaan. Ammattikuljettajista entistä useampi (78 %) kokee maanteiden tilan ja kunnon muuttuneen kokonaisuudessaan heikommaksi edellisvuoteen nähden ja noin viidenneksen mielestä tila on säilynyt ennallaan. Paremmaksi tilanteen katsoo muuttuneen vain 4 % yksityishenkilöistä ja 1 % ammattikuljettajista.

Yksityishenkilöistä suurin osa on edelleen tyytyväisiä pääteiden talvihoitoon

Yksityishenkilöistä suurin osa on tyytyväisiä pääteiden liukkauden torjuntaan ja lumen auraukseen. Tienpinnan tasaisuuteen pääteillä tyytymättömien osuus on nousut selvästi. Muilla teillä liukkauden torjuntaan ja lumen auraukseen tyytyväisiä on vain alle neljännes, kun osuus viime vuoden tutkimuksessa oli huomattavasti suurempi. Tienpinnan tasaisuuteen tyytymättömiä on lähes kaksi kolmannesta vastaajista ja tyytyväisten osuus on huomattavan pieni (12 %).

Ammattiautoilijat erityisen tyytymättömiä muihin teihin

Raskaan liikenteen kuljettajien kokonaistyytyväisyys maanteiden talvihoitoon on laskenut viime vuoden tasosta. Myös tyytyväisyys pääteiden talvihoitoon ja muiden teiden talvihoitoon on laskenut noin 10 prosenttiyksikköä vuoden 2014 tasosta.

Pääteiden talvihoidon osalta alle puolet ammattikuljettajista on tyytyväisiä liukkauden torjuntaan (46 %) ja lumen auraukseen (43 %). Tienpinnan tasaisuuteen tyytyväisiä on alle neljännes (22 %). Tyytyväisyys muiden teiden osalta on kauttaaltaan heikkoa. Liukkauden torjuntaan ja lumen aurauksen tyytyväisiä on ainoastaan 12 % ja tienpinnan tasaisuuteen tyytyväisiä on vielä vähemmän (6 %).

Pääteiden lumen auraus ja liukkauden torjunta talvihoidon vahvuuksia

Yksityisautoilijoiden mielestä maanteiden talvihoito onnistuu parhaiten tievalaistuksen riittävydessä, lumen aurauksessa pääteillä sekä liukkauden torjunnassa pääteillä ja pääteiden keli- ja liikennetiedoissa tiedottamisessa. Heikoimmat arviot saavat muiden teiden hoitoon liittyvät asiat: tienpinnan tasaisuus, lumen auraus sekä liukkauden torjunta.

Ammattikuljettajien kohdalla parhaiten onnistuvat tievalaistuksen riittävyys, pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen, liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys sekä näiden jälkeen liukkauden torjunta pääteillä sekä lumen auraus pääteillä. Ammattikuljettajilta heikoimmat arviot saavat osatekijät ovat samoja kuin yksityishenkilöilläkin eli muiden teiden tienpinnan tasaisuus, lumen auraus muilla teillä sekä liukkauden torjunta muilla teillä.

Muut kyselyn teemat

Muita kyselyssä käsiteltyjä teemoja olivat liikkumisen turvallisuus, mukavuus ja sujuvuus, suolan käyttö ja muuttuvat nopeusrajoitukset.

Autolla liikkumisen turvallisuuden koetaan laskeneen

Yksityishenkilöiden, jotka pitävät autolla liikkumista turvallisena tai erittäin turvallisena, osuus on laskenut selvästi vuodesta 2014. Pääteillä turvallisiksi tai erittäin turvallisiksi autolla liikkumisen kokee 62 %, muilla teillä 32 % ja taajamissa 50 %. Nyt runsas kolmannes kokee autoilun turvattomaksi muilla teillä, kun viime vuonna vastaava osuus oli alle viidenneksen.

Raskaan liikenteen kuljettajista viime vuoden tutkimusta huomattavasti harvempi kokee ammattiautoilun turvallisiksi tai erittäin turvallisiksi. Pääteillä autoilun turvallisiksi kokevia on 45 %, muilla teillä 15 % sekä taajamissa 31 %.

Myös kokemus talvikävelyn ja -pyöräilyn turvallisuudesta on heikentynyt. Lähes yhtä turvallisiksi se koetaan taajamissa ja taajamien ulkopuolella jalankulku ja pyöräteillä. Sen sijaan taajamien ulkopuolella tien pientareella kävelevien tai pyöräilevien turvattomuuden tunnetta esiintyy paljon, sillä turvattomaksi kävelyn ja pyöräilyn siellä kokevia on peräti 70 %. Tulokset tosin eivät tänä vuonna ole täysin vertailukelpoisia muiden kuin taajamien kohdalla, sillä lomakkeessa olleen painovirheen vuoksi taajamien ulkopuolella tapahtuvan kävelyn ja pyöräilyn osalta mukana aineistossa ovat ainoastaan sähköisellä lomakkeella vastanneet.

Liikkumisen sujuvuutta ja mukavuutta sekä turvallisuutta eniten haittaaviksi asioiksi yksityishenkilöiden kohdalla nousevat selvästi yhtä merkittäväillä osuuksilla huono sää ja keli sekä teiden huono kunto tai hoito. Myös tielläliikkujien liikennekäyttäytyminen nousee esiin kolmantena muita tekijöitä tärkeämpänä tekijänä. Teiden huono kunto tai hoito on tuotu esiin huonoa säätä ja keliä useammin myös tiellä liikkumisen turvallisuutta haittaavana tekijänä.

Ammattiliikenteen vastaajista ylivoimaisesti tärkein liikkumisen sujuvuutta ja mukavuutta haittaava tekijä lähes kolmen neljänneksen osuudella on teiden huono kunto tai hoito. Selvästi sitä harvemmin ammattiliikenteen vastaajat valitsivat tekijöistä huonon sään, teiden kapeuden ja muiden tielläliikkujien liikennekäyttämisen, jotka kaikki saavat lähes yhtä suuren osuuden. Liikkumisen turvallisuutta haittaavana tärkeimpänä tekijänä kolme neljännestä vastaajista näkee teiden huonon kunnon tai hoidon. Huonon sään tai kelin turvallisuutta haittaavaksi tekijäksi on valinnut lähes puolet vastaajista.

Suolan käyttö pääosin sopivaa

Yksityishenkilöistä yli puolet ja ammattiautoilijoista puolet arvioi suolaa käytettävän sopivasti. Edellistalveen verrattuna molemmista ryhmistä aiempaa hieman harvempi arvioi suolaa käytettävän liikaa ja useampi, että sitä käytetään liian vähän. Lisää suolausta kaipasivat erityisesti ammattiautoilijat, joista 29 % on sitä mieltä, että sitä käytetään liian vähän. Yksityisautoilijoiden parissa vastaava osuus myös suurempi kuin viime vuonna, mutta edelleen vain 15 %. Useimmin suolaa koettiin käytettävän liikaa Pirkanmaan alueella ja liian vähän sitä käytettiin yksityisautoilijoiden mielestä Lapissa ja ammattiautoilijoiden mielestä Etelä- ja Pohjois-Pohjanmaalla.

Muuttuvat nopeusrajoitukset koetaan useimmiten oikeiksi

Yksityishenkilöistä lähes joka neljäs ja ammattiautoilijoista yli puolet ajaa vähintään viikoittain teillä, joilla on käytössä kelin ja sään mukaan muuttuvat nopeusrajoitukset. 27 % yksityishenkilöistä ja 19 % ammattiautoilijoista kokee nopeusrajoitusten olevan aina tai lähes aina keliin ja säähän nähden oikeat. Lähes aina tai usein niiden näkee olevan oikeat 78 % yksityisautoilijasta ja 71 % ammattikuljettajasta. Osuuksissa ei ole tapahtunut merkittävää muutosta edellisiin vuosiin verrattuna.

Sähköinen vastaaminen lisääntyy edelleen

Tienkäyttäjätutkimuksessa otettiin vuonna 2013 mukaan mahdollisuus vastata kyselyyn myös sähköisesti. Sähköinen vastaaminen kasvatti edelleen suosioaan. Yksityishenkilöiden vastauksista 26 prosenttia saapui tällä kertaa sähköisesti, kun osuus vuonna 2014 oli 22 % ja vuonna 2013 14 %.

2 Tutkimuksen toteutus

Talven 2015 tienkäyttäjätyytyväisyystutkimuksen ovat toteuttaneet Liikenneviraston toimeksiannosta Innolink Research Oy sekä Sito Oy. Tämä raportti esittää tutkimuksen *valtakunnallisen tason tulokset*.

2.1 Tutkimuksen tarkoitus

Tutkimuksen tavoitteena on tuottaa tietoa yksityishenkilöiden ja raskaan liikenteen edustajien maanteihin liittyvistä kokemuksista ja mielipiteistä. Tutkimus tuottaa valtakunnallisen tason tiedon lisäksi tietoa ELY-keskusten ja tienhoidon urakka-alueiden tasolla.

Tutkimuksessa tarkasteltavia teitä ovat päätiet (valtatiet ja kantatiet numeroilla 1–39 ja 40–99) ja muut tiet (seututiet ja yhdystiet numeroilla 100–999 ja 1000–19999) sekä teiden yhteydessä olevat jalankulku- ja pyörätiet. Tarkastelussa eivät ole mukana kuntien ja kaupunkien vastuulla olevat kadut ja kaavatiet eivätkä yksityistiet. Kyselyn mukana toimitettiin kartta alueen pääteistä ja muista teistä.

2.2 Kohderyhmä, otanta- ja tutkimusmenetelmä

Tutkimuksen kohderyhmän muodostavat mannersuomalaiset 15–74-vuotiaat yksityishenkilöt sekä raskaan liikenteen ammattiautoilijat. Raskaaseen liikenteeseen kuuluvat linja-autonkuljettajat ja kuorma-autoilijat. Linja-autonkuljettajiksi on luokiteltu aineistossa linja-auton kuljettajat, linja-autoilijat sekä linja-autofirmat, joille kysely on postitettu.

Yksityishenkilöt: otos muodostettiin koko mannersuomen kattavalla alueurakkakohtaisella (81 alueurakkaa, 350 henkilöä per urakka-alue) satunnaispoiminnalla Väestötietojärjestelmästä. Alueurakkarajat määritettiin postinumeroiden avulla. Mukaan poimintaan otettiin suomen- ja ruotsinkieliset henkilöt. Otoksen hankinnasta vastasi Liikennevirasto.

Kuorma-autoilijat: Suomen Kuljetus ja Logistiikka SKAL ry toimitti jäsenrekisterinsä Innolink Research Oy:lle. Poiminta tehtiin SKAL:n jäsenorganisaatioista siten, että lopulliseen otokseen saatiin muista maakunnista noin 120 lähetettävää lomaketta per maakunta ja Pirkanmaan, Keski-Suomen ja Lapin osalta 240 lähetettävää lomaketta per maakunta¹.

Linja-autoilijat sekä linja-autoyrietykset: Linja-autoliitto toimitti jäsenrekisterinsä Innolink Research Oy:lle. Poiminta tehtiin Linja-autoliiton jäsenorganisaatioista siten, että kustakin maakunnasta poimittiin otokseen mukaan 6–10 linja-autoilijaa¹.

¹ Tarkat ELY-aluekohtaiset otoskoot ja palautumamäärät on esitetty taulukossa luvussa 2.5.

Linja-auton kuljettajat: Koska Auto- ja Kuljetusalan Työntekijäliitto AKT ry ei saa luovuttaa tietoja jäsenistään, tehtiin AKT:n kanssa yhteistyötä siten, että heille toimitettiin sovittu määrä maakunnittain ryhmiteltyjä postitusvalmiita lomakkeita. AKT poimi otoksen ja postitti lomakkeet itse. AKT postitti vastaavalla tavalla myös muistutus-kortit. Linja-auton kuljettajia oli mukana vastaajaryhmän otoksessa siten, että AKT poimi muista maakunnista 25 lähetettävää lomaketta per maakunta ja Pirkanmaan, Keski-Suomen ja Lapin maakunnista 50 lähetettävää lomaketta per maakunta.

2.3 Tulosten tilastollinen merkitsevyys

Taulukoissa jakaumien erojen tilastollista merkitsevyyttä on testattu khiin-neliö-testillä. Testitulokset ovat näkyvissä erillisissä taulukkotulosteissa kunkin taulukon yhteydessä. Vuosimuutosten vertailuissa keskiarvojen erojen tilastollista merkitsevyyttä on testattu t-testillä.

Koko maan tuloksissa otoskoon suuruuden ja siitä johtuvan vastanneiden suuremman määrän vuoksi pienetkin erot ovat tilastollisesti merkitseviä, kun taas aluekohtaisissa tuloksissa erojen puolestaan tulee olla suurempia, jotta niistä muodostuu tilastollisesti merkitseviä.

2.4 Painotus, otantatapa ja katoanalyysi

2.4.1 Painotukset

Yksityishenkilöt:

Aluekohtaiset kysymykset eli yksityishenkilöiden lomakkeen kysymykset 2–5 sekä 9 on painotettu liikennesuoritteen (50 %) ja tiestöpitäuden (50 %) mukaan.

Yksityishenkilöiden valtakunnalliset tulokset on painotettu ELY-alueiden perusteella. ELY-aluekohtaiset tulokset on painotettu urakka-alueiden mukaan.

Taustatiedot, sekä kysymykset 1,6,7 ja 8 on painotettu väestöllisin perustein eli asukasmäärien mukaan. Valtakunnalliset tulokset on painotettu ELY-alueittain ja vastaavasti ELY-aluekohtaiset tulokset on painotettu urakka-alueittain.

Raskas liikenne:

Aluekohtaiset kysymykset 1–4 ja 8 on painotettu ELY-alueiden liikennesuoritteen (50 %) ja tiestöpitäuden (50 %) mukaan.

ELY-kohtaiset tulokset on painotettu käyttäen maakuntien liikennesuoritteen (50 %) ja tiepitäuden (50 %) mukaan.

Raskaan liikenteen taustatiedot ja muut kysymykset käsitellään painottamattomina.

2.4.2 Otantatapa

Raskaan liikenteen otanta tehtiin maakuntakohtaisesti, kuten vuodesta 2010 lähtien on tehty. Sitä aiempina talvina otanta on tehty tiepiirikohtaisesti.

2.4.3 Katoanalyysi

Seuraavassa taulukossa tarkastellaan aineiston edustavuutta. Taulukossa vertaillaan yksityishenkilöiden otosta ja kyselyyn vastanneita sukupuolen ja iän mukaan valtakunnallisella tasolla.

Taulukko 1. Katoanalyysi

Yksityishenkilöt	Otos (%)	Vastaajat (%)	Vastaajajoukossa alle 25-vuotiaat ovat aliedustettuina ja vastaavasti yli 65-vuotiaat yliedustettuina. Nuoret aikuiset voivat kokea vastaamisen vaikeaksi tai heidän kokemuksensa tienkäytöstä ovat vähäisiä. Vanhimpien vastaajien suurempi kokemus tiellä liikkumisesta tai muuten suurempi halu vastata ja samalla mahdollisesti vaikuttaa tienhoitoon voi selittää suurempaa vastausprosenttia.
Sukupuoli			
Nainen	48	48	
Mies	52	52	
Ei tietoa	-	-	
Ikä			
15–24 vuotta	14	8	
25–64 vuotta	66	66	
65–74 vuotta	20	26	
Ei tietoa	-	-	

2.5 Tutkimuksen ajankohta, otoskoot ja palautumat

Tutkimus tehtiin yhdistettynä kirjekyselynä sähköisellä vastausmahdollisuudella ajalla 9.2.–30.3.2015. Tutkimuslomakkeita postitettiin yhteensä 31 693 kpl. Kaikille vastaamattomille (vastausta ei palautettu sähköisesti/kirjeitse) yksityishenkilöille ja ammattikuljettajille postitettiin muistutuskortti kahden viikon kuluttua tutkimuslomakkeen saamisesta. Valtakunnallisesti tutkimusvastauksia palautui kirjeitse ja sähköisesti yhteensä 10 594 kpl. Sähköinen vastaaminen kasvatti suosiotaan edellisvuodesta, sillä yksityishenkilöiden vastauksista 26 % saatiin sähköisesti (2014: 22 %; 2013: 14 %). Ammattiliikenteen osalta sähköisesti vastanneiden osuus pysyi lähes samana kuin edellisenä vuonna ja oli nyt 19 %.

Yksityishenkilöiden valtakunnallinen otoskoko oli 28 350 kpl. Tutkimusvastauksia palautui yhteensä 9 544 kpl. Kokonaisvastausprosentti oli 34 %.

Raskaan liikenteen valtakunnallinen otoskoko oli 3 343 kpl. Lomakkeita palautui kaikkiaan 1 050 kpl, jolloin kokonaisvastausprosentti oli 31 %.

Yksityishenkilöiden ja ammattikuljettajien vastausprosentti on jonkin verran heikompi kuin edellisvuonna (2014 Yksityiset 38 %, raskas liikenne 34 %). Molempien vastaajaryhmien kohdalla Pohjois-Pohjanmaan ja Pohjois-Savon alueilla vastattiin aktiivisimmin.

Taulukko 2. Vastausprosentit

	Yksityishenkilöt			Ammattikuljettajat		
	Otos	Vastan- neita	Vastaus- prosentti	Otos	Vastan- neita	Vastaus- prosentti
Etelä-Pohjanmaan ELY	3146	1086	35 %	456	148	32 %
Kaakkois-Suomen ELY	1402	414	30 %	303	76	25 %
Keski-Suomen ELY	2098	760	36 %	300	100	33 %
Lapin ELY	2797	917	33 %	300	95	32 %
Pirkanmaan ELY	2101	637	30 %	300	88	29 %
Pohjois-Pohjanmaan ELY	3854	1428	37 %	305	110	36 %
Pohjois-Savon ELY	5256	1976	38 %	457	157	34 %
Uudenmaan ELY	4194	1223	29 %	612	185	30 %
Varsinais-Suomen ELY	3502	1103	31 %	310	91	29 %
Yhteensä	28350	9544	34 %	3343	1050	31 %

Taulukko 3. Raskaan liikenteen tarkat otosmäärät kohderyhmittäin

	KUORMA- AUTOILIJAT	LINJA- AUTOILIJAT	LINJA-AUTON KULJETTAJAT
Etelä-Pohjanmaan ELY	360	21	75
Kaakkois-Suomen ELY	240	13	50
Keski-Suomen ELY	240	10	50
Lapin ELY	240	10	50
Pirkanmaan ELY	240	10	50
Pohjois-Pohjanmaan ELY	240	15	50
Pohjois-Savon ELY	360	22	75
Uudenmaan ELY	480	32	100
Varsinais-Suomen ELY	240	20	50
Yhteensä	2640	153	550

3 Kokonaistyytyväisyys

3.1 Yksityishenkilöt

Yksityishenkilöiden kokonaistyytyväisyys maanteiden tilaan ja kuntoon talvikaudella 2014–2015 on heikentynyt huomattavasti. Tyytyväisten osuus on laskenut vuoden 2014 47 prosentista 34 prosenttiin ja tyytymättömien osuus on noussut 26 prosentista 39 prosenttiin.

Taulukko 4. Tyytyväisyys maanteiden talvihoitoon kokonaisuudessaan

Tyytyväisyys maanteiden talvihoitoon kokonaisuudessaan							
Yksityishenkilöt	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	51	55	52	50	45	47	34
Tyytymättömiä (1 tai 2)	22	18	23	23	27	26	39

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,84 - 3,12 (v. 2014 3,03–3,46)

Tyytyväisimpiä maanteiden talvihoitoon ovat Kaakkois-Suomen, Lapin ja Uudenmaan alueilla asuvat. Vastaavasti kriittisimpiä ovat Keski-Suomen, Pohjois-Savon ja Etelä-Pohjanmaan ELY-keskusten alueilla asuvat. Ikäryhmistä 65–74-vuotiaat suhtautuvat talvihoitoon positiivisimmin, mutta muiden ikäryhmien väliset erot eivät ole kovin suuria. Taajama-asukkaat ovat jonkin verran tyytyväisempiä kuin haja-asutusalueilla asuvat. Henkilöautolla ajavat ovat sitä tyytymättömämpiä mitä enemmän heille kertyy ajokilometrejä.

Kokonaistyytyväisyyttä pääteiden hoitoa kuvaamaan laskettiin kahden tekijän muodostama indeksi, joka laskettiin pääteiden liukkauden torjunta ja lumen auraus -koh- tien vastausten keskiarvona.

Indeksin perusteella yksityishenkilöiden tyytyväisyys pääteiden talvihoitoon on heikentynyt edellisvuoteen nähden ja on nyt 11 prosenttiyksikköä heikommalla tasolla kuin vuonna 2014. Tyytyväisimpiä pääteiden talvihoitoon ovat Kaakkois-Suomen ja Pirkanmaan alueilla asuvat ja kaikkein kriittisimpiä Lapin sekä Pohjois-Pohjanmaan alueilla asuvat.

Taulukko 5. Pääteiden talvihoito

Pääteiden talvihoito							
Yksityishenkilöt	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	68	68	70	66	63	70	59
Tyytymättömiä (1 tai 2)	14	13	12	15	17	11	20

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 3,18–3,73 (v. 2014 3,32–3,85)

Muiden teiden osalta kokonaistyytyväisyys laskettiin kolmen tekijän muodostamana indeksinä, joka muodostettiin muiden teiden liukkauden torjunta, lumen auraus ja tienpinnan tasaisuus -kohtien keskiarvosta. Tyytyväisyys muiden teiden talvihoitoon on laskenut huomattavasti vuodesta 2014 ja taso on nyt alempana kuin sitä edellisessä vuonna 2013. Erot alueiden välillä tyytyväisyydessä muiden teiden talvihoitoon ovat selviä. Selvästi tyytyväisimpiä ollaan Kaakkois-Suomessa ja sen jälkeen tulevat Uudenmaan ja Pirkanmaan alueet. Tyytymättömiä ollaan Pohjois-Pohjanmaalla, Lapissa ja Pohjois-Savossa.

Tyytyväisyys pääteiden sekä muiden teiden talvihoitoon laskee ajokilometrien kasvaessa. Taajamassa asuvat ovat haja-asutusalueilla asuvia selvästi tyytyväisempiä. Tyytyväisimpiä ovat nuorin ja vanhin ikäryhmä ja tyytymättömiä 45–64-vuotiaat.

Taulukko 6. Muiden teiden talvihoito

Muiden teiden talvihoito							
Yksityishenkilöt	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	28	29	35	25	23	35	20
Tyytymättömiä (1 tai 2)	41	39	32	43	46	32	53

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,41–2,78 (v. 2014 2,43–2,90)

3.2 Raskas liikenne

Ammattikuljettajien kokonaistyytyväisyys maanteiden tilaan on laskenut edellisvuoden tasosta. Tyytyväisin on kaikkein nuorin ikäryhmä eikä sitä vanhempien ikäryhmien välillä ole suurta eroa tyytyväisyydessä. Tyytyväisimpiä ovat myös lyhytmatkaisia kuljetuksia kaupunkiseuduilla tai taajamissa hoitavat. Kaikkein tyytyväisimpiä ovat paikallisen ja/tai seudullisen linja-autoliikenteen harjoittajat sekä muita vähemmän ajavat.

Muita tyytymättömiä ovat 35–44-vuotiaat, yli 100 000 kilometriä vuodessa ajavat, vähäliikenteisillä teillä kuljetuksia harjoittavat sekä pitkämatkaisia kuljetuksia pääteillä tekevät, joiden joukossa on lähes sama osuus tyytymättömiä kuin vähäliikenteisillä teillä ajavilla. Erityisen tyytymättömiä ovat metsäteollisuuden raakapuu-kuljetuksia harjoittavat.

Taulukko 7. Tyytyväisyys maanteiden talvihoitoon kokonaisuudessaan

Tyytyväisyys maanteiden talvihoitoon kokonaisuudessaan							
Raskas liikenne	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	40	41	33	34	27	29	25
Tyytymättömiä (1 tai 2)	29	28	36	36	40	41	50

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,43–2,91 (v. 2014 2,34–3,13)

Alueittain tarkasteltuna Pirkanmaan ja Kaakkois-Suomen alueet saavat edellisvuoden tapaan parhaat arvosanat maanteiden talvihoidosta kokonaisuudessaan. Heikoimmat arviot antavat Etelä-Pohjanmaan ja Lapin vastaajat.

Ammattikuljettajat arvioivat pääteiden talvihoidon selvästi heikommaksi kuin vuotta aikaisemmin ja jonkin verran heikommaksi kuin vuonna 2013. Pääteiden talvihoitoon tyytyväinen on harvempi kuin joka toinen. Linja-autoliikenteen kuljettajat ovat tyytyväisempiä kuin kuorma-autoilijat. Tyytyväisiä ovat myös kaupunkiseudun lyhytmatkaisia kuljetuksia hoitavat ja paikallista linjaliikennettä ajavat. Tyytymättömmimpiä ovat pitkämatkaisia kuljetuksia pääteillä ajavat sekä yli 100 000 kilometriä vuodessa liikennöivät. Pirkanmaan, Uudenmaan sekä Keski-Suomen ammattikuljettajat ovat tyytyväisimpiä pääteiden talvihoitoon ja Lappi ja Pohjois-Pohjanmaa tyytymättömmimpiä.

Taulukko 8. Pääteiden talvihoito

Pääteiden talvihoito							
Raskas liikenne	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	61	54	56	51	47	55	45
Tyytymättömiä (1 tai 2)	18	21	22	27	27	23	33

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,56–3,56 (v. 2014 2,73–3,62)

Taulukko 9. Muiden teiden talvihoito

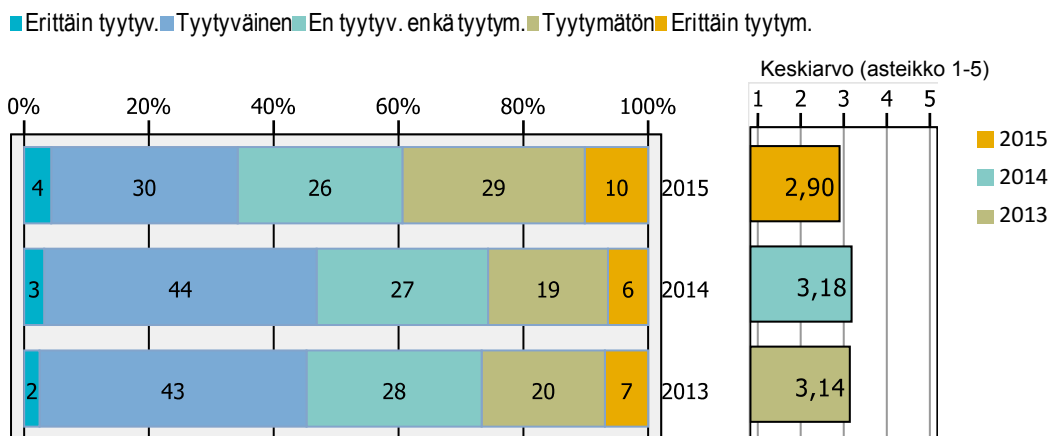
Muiden teiden talvihoito							
Raskas liikenne	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	24	15	22	14	11	21	10
Tyytymättömiä (1 tai 2)	42	56	45	59	62	49	69

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 1,87–2,48 (v. 2014 2,18–2,87)

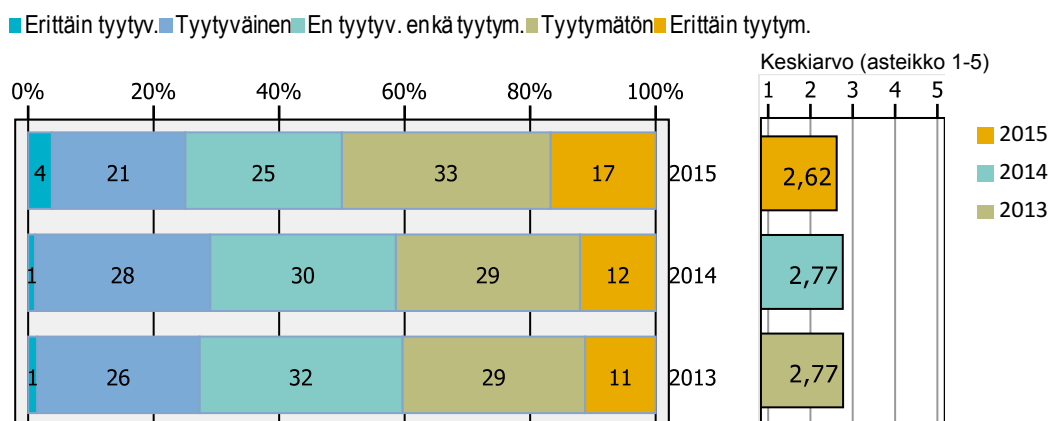
Tyytyväisyys muiden teiden talvihoitoon kaudella 2014–2015 saa selvästi heikommät arviot kuin edellisvuonna. Ammattikuljettajista tyytyväisiä on vain joka kymmenes ja yli kaksi kolmesta ilmoittaa olevansa tyytymätön tai erittäin tyytymätön. Tyytyväisimpiä ovat lyhytmatkaisia kuljetuksia kaupunkiseuduilla ja taajamissa ajavat. Tyytymättömmimpiä ovat puolestaan vuodessa yli 100 000 kilometriä ajavat, kuljetuksia vähäliikenteisillä teillä ajavat sekä metsäteollisuuden raakapuukuljetuksia ajavat. Pirkanmaan ja Kaakkois-Suomen kuljettajat ovat alueittain tarkasteltuna tyytyväisimpiä muiden teiden talvihoitoon. Sen sijaan erityisesti Etelä-Pohjanmaan, mutta myös Lapin ja Pohjois-Pohjanmaan vastaajat ovat huomattavan tyytymättömiä.

Seuraavissa kuvissa esitetään yksityishenkilöiden sekä raskaan liikenteen vastaajien

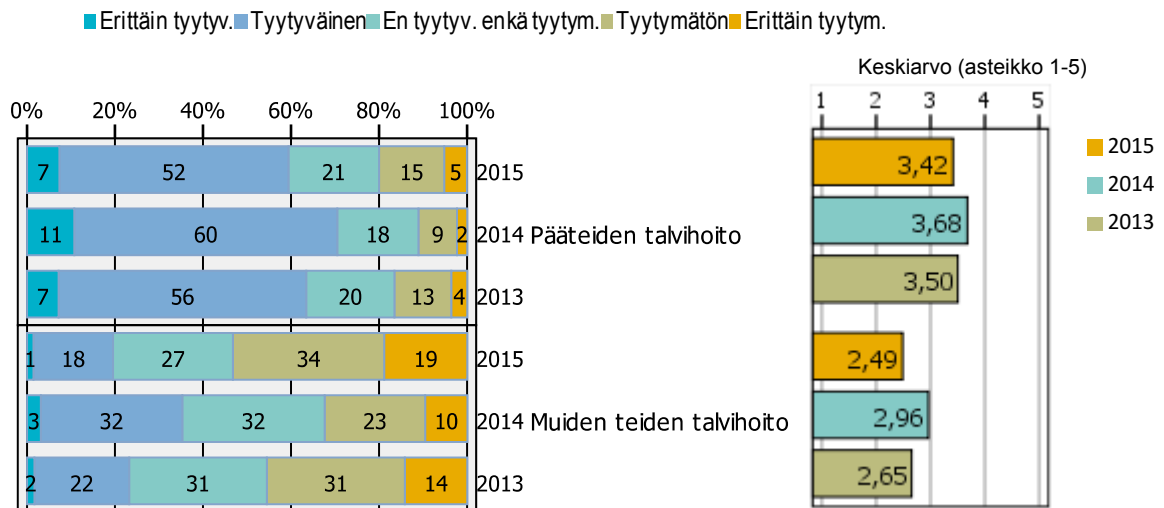
- yleisten teiden tila ja kunto (kysytty lomakkeella)
- kokonaistyytyväisyys pääteiden talvihoitoon (indeksi laskettu pääteiden liukauden torjunnan ja lumen aurauksen keskiarvona)
- kokonaistyytyväisyys muiden teiden talvihoitoon (indeksi laskettu muiden teiden liukauden torjunnan, lumen aurauksen ja tienpinnan tasaisuuden keskiarvona)



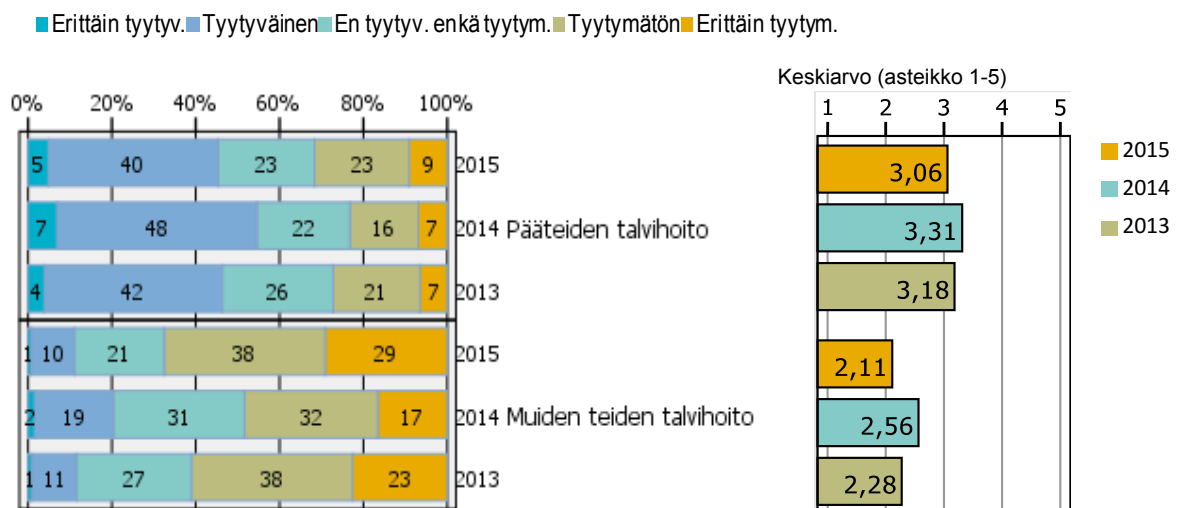
Kuva 1. Tyytyväisyys maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan talvikaudella. Koko maa, yksityishenkilöt.



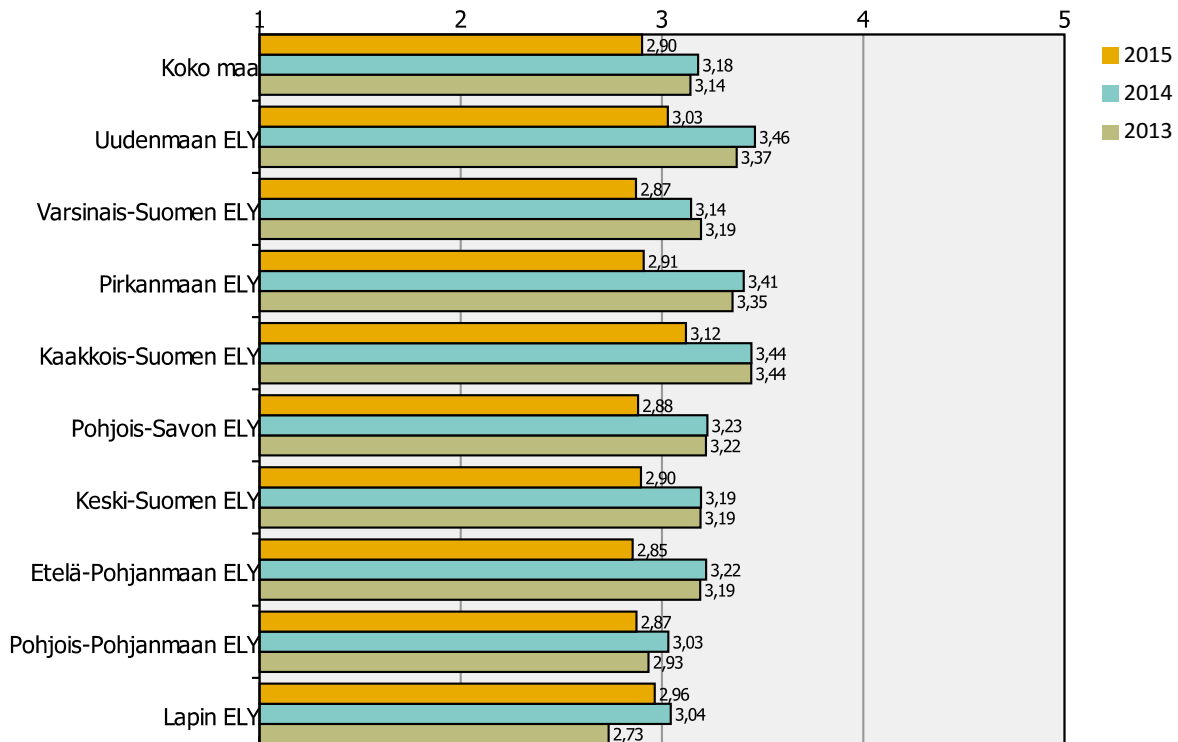
Kuva 2. Tyytyväisyys maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan talvikaudella. Koko maa, raskas liikenne.



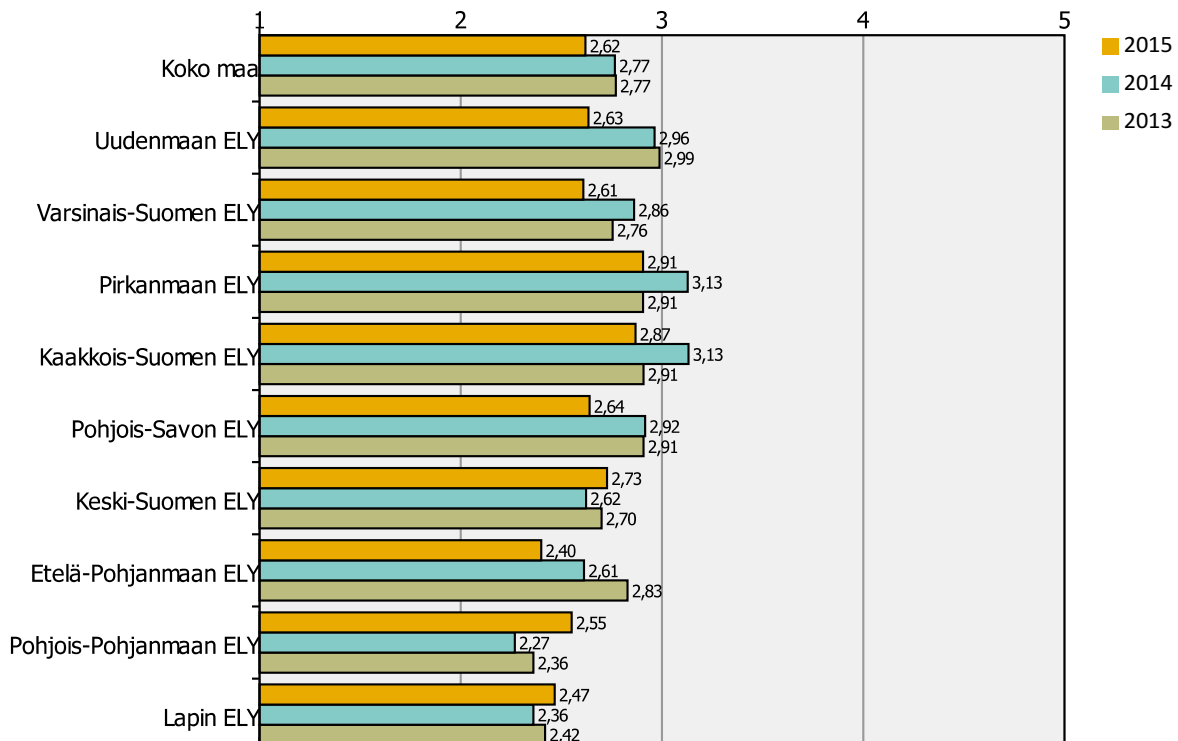
Kuva 3. Tyytyväisyys maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan talvikaudella
Indeksitulokset, koko maa, yksityishenkilöt.



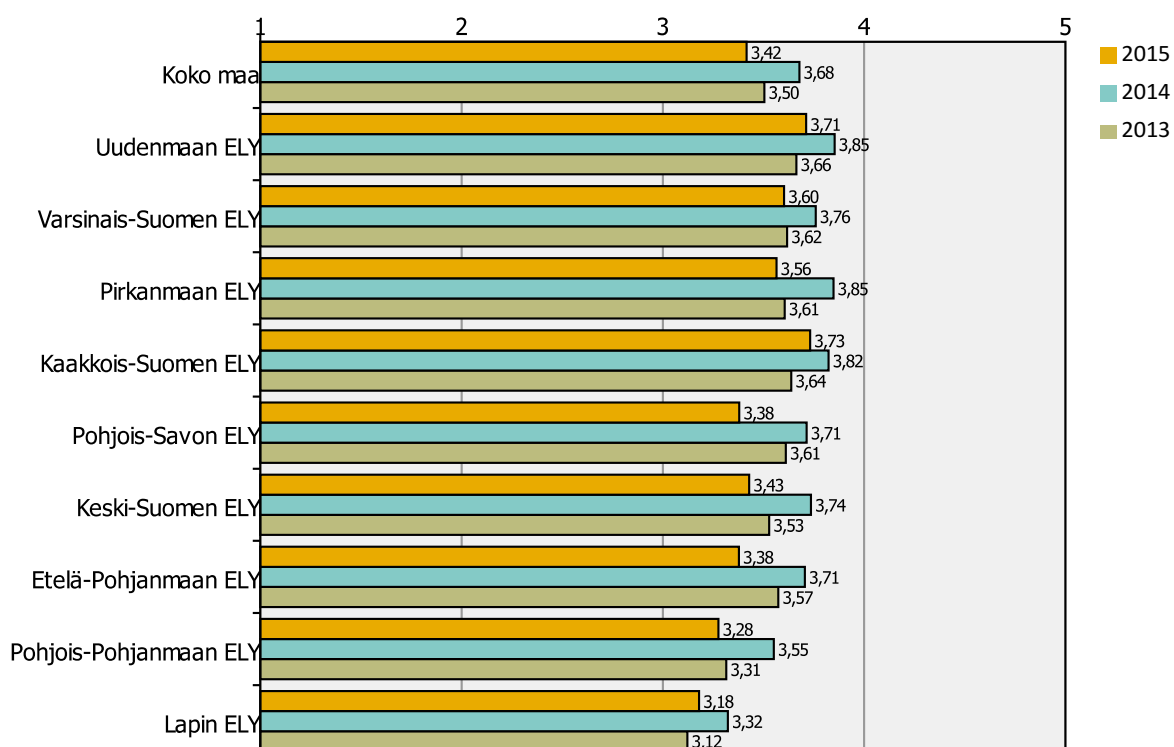
Kuva 4. Tyytyväisyys maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan talvikaudella
Indeksitulokset, koko maa, raskas liikenne



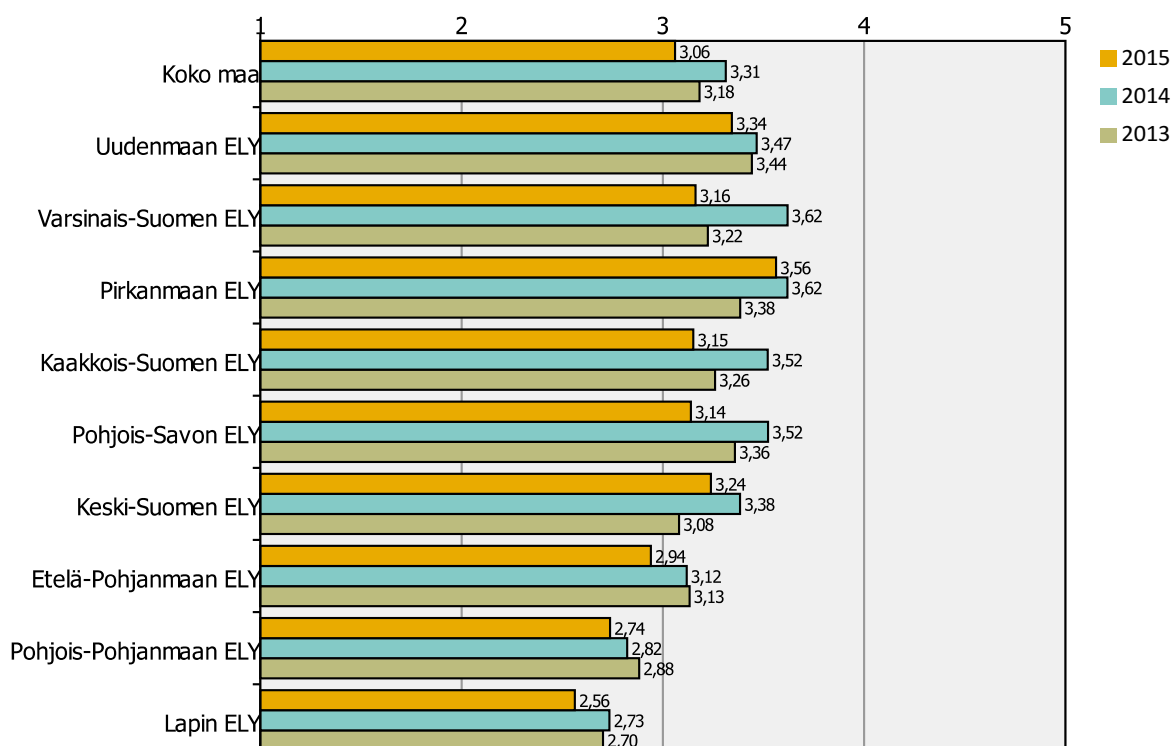
Kuva 5. Tyytyväisyys maanteiden kuntoon talvikaudella, yksityishenkilöt



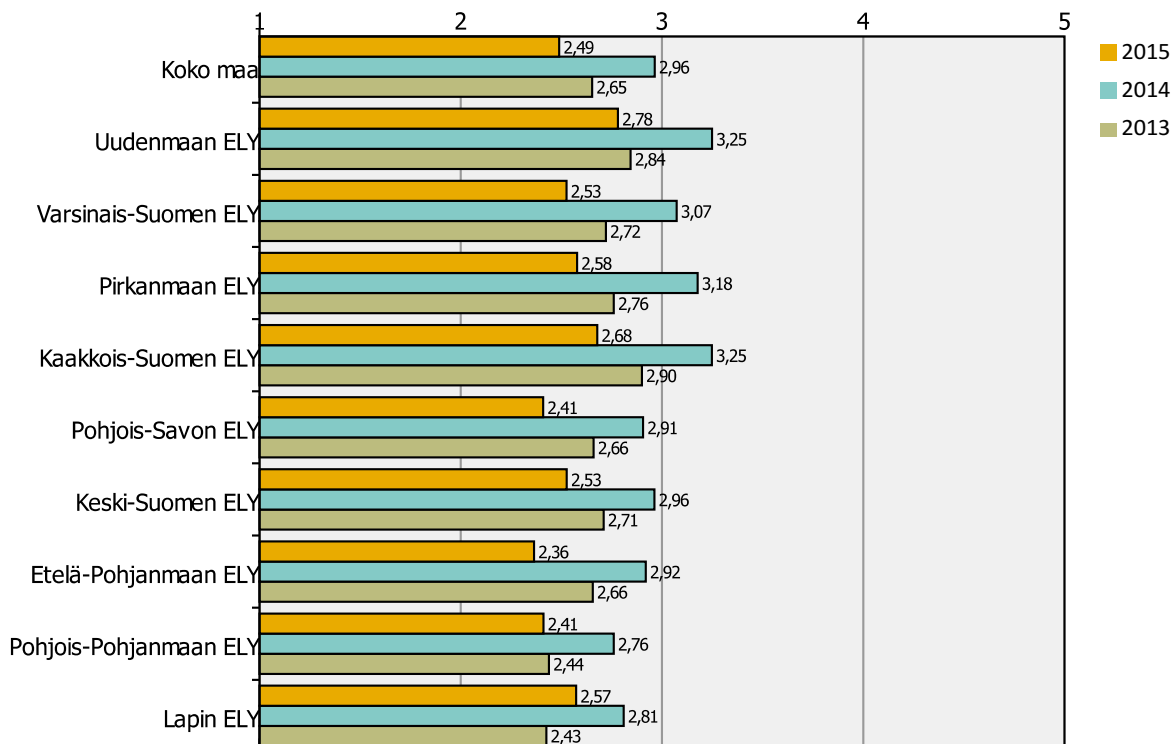
Kuva 6. Tyytyväisyys maanteiden kuntoon talvikaudella, raskas liikenne.



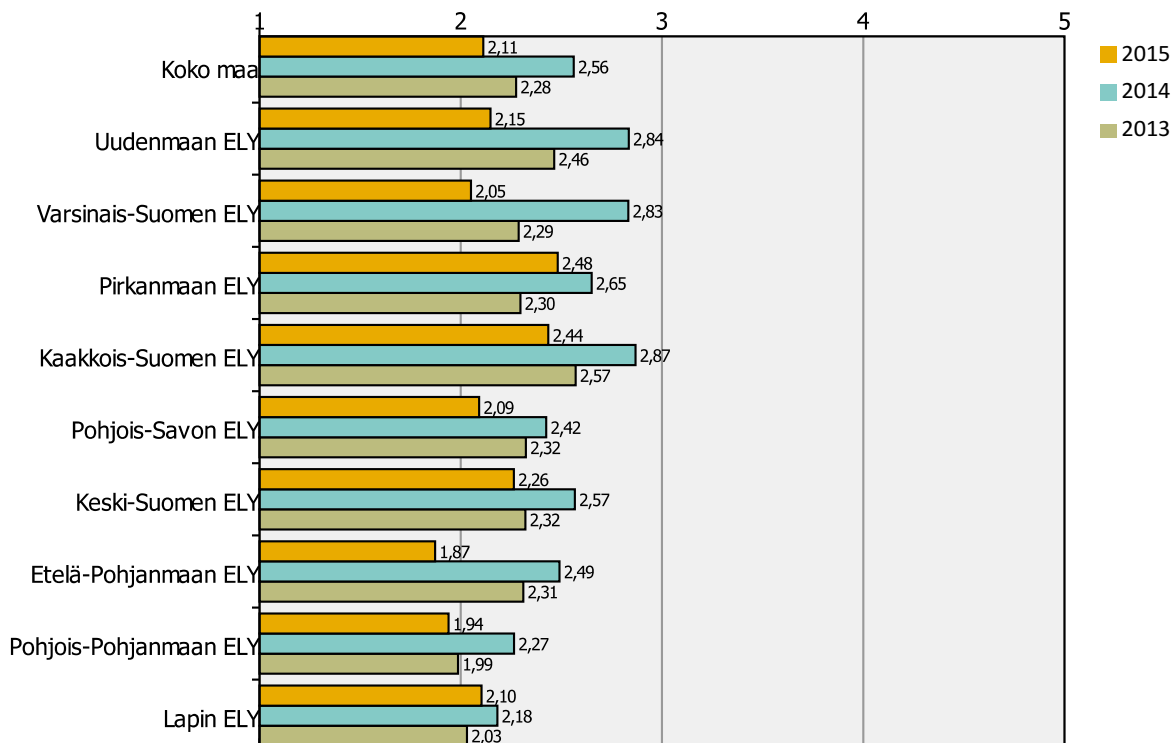
Kuva 7. Pääteiden talvihoito, yksityishenkilöt.



Kuva 8. Pääteiden talvihoito, raskas liikenne.



Kuva 9. Muiden teiden talvihoito, yksityishenkilöt.



Kuva 10. Muiden teiden talvihoito, raskas liikenne.

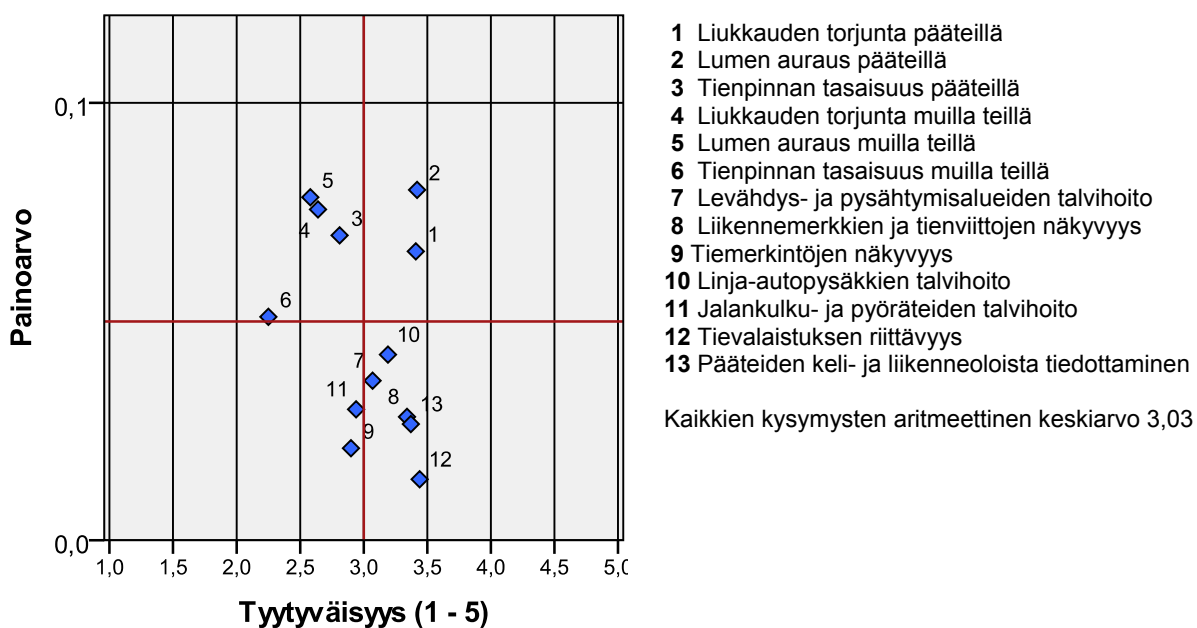
4 Tyytyväisyys tiestön kuntoon ja talvihoitoon

Kehittämiskohteet ja vahvuusalueet

Tämän vuoden tutkimuksessa vastaajilta ei suoraan kysytty heidän näkemystään tiestön kuntoon ja talvihoitoon vaikuttavien tekijöiden tärkeydestä, vaan kysymykset koskivat vain talvihoidon eri tekijöiden onnistumista. Seuraavien nelikenttien arvot on saatu kysymyskohtaisista keskiarvotuloksista. Painoarvo puolestaan on laskettu tyytyväisyyskysymysten ja kokonaistyytyväisyyden välisestä korrelaatiosta korottamalla se toiseen potenssiin. Korrelaatiokertoimenä on käytetty Pearsonin korrelaatiokerrointa. Punaiset, kuvion neljään kenttään jakavat, viivat on asetettu kummankin asteikon keskiarvon kohdalle. Oikealle ylös sijoittuvat ne tekijät, jotka koetaan muita onnistuneemmiksi ja joilla on muita suurempi korrelaatio kokonaistyytyväisyyden kanssa. Vasemmalle ylös puolestaan sijoittuvat kehittämiskohteen eli tekijät, joihin ollaan keskiarvoa vähemmän tyytyväisiä, mutta joilla on samanaikaisesti kuviossa alemmas sijoittuvia tekijöitä voimakkaampi yhteys kokonaistyytyväisyyteen.

Yksityishenkilöt

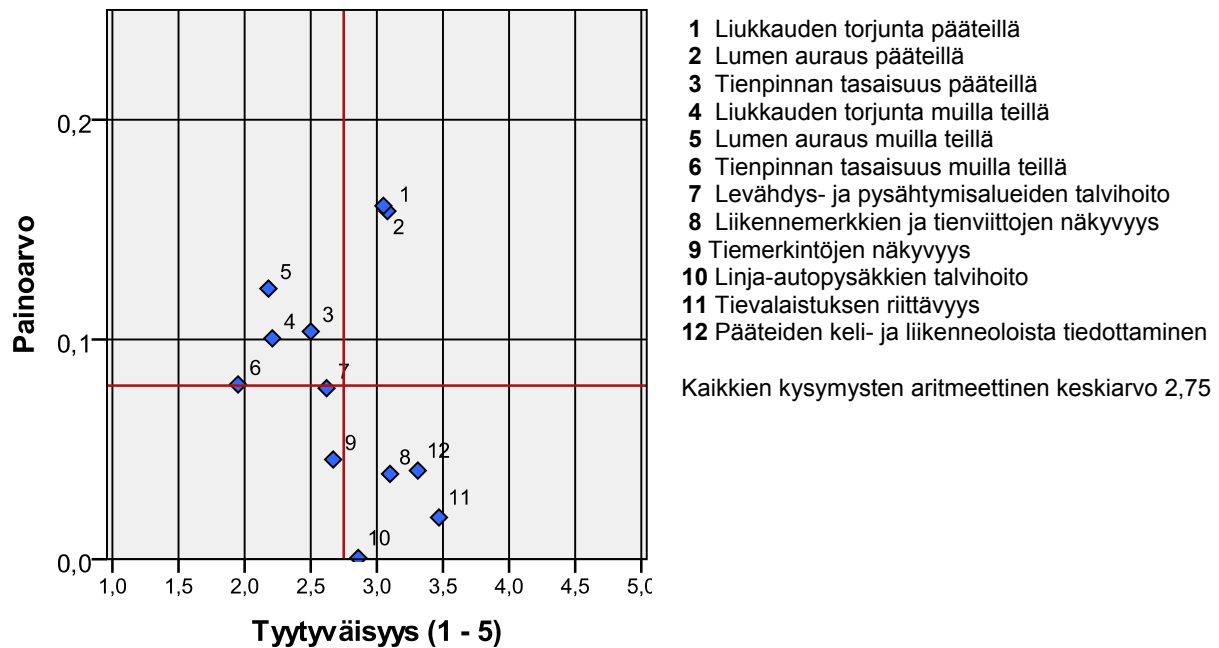
Yksityishenkilöiden kuviossa pääteiden liukkauden torjunta ja lumen auraus korostuvat nelikentässä onnistuneina tekijöinä. Pääteiden tienpinnan tasaisuus kuuluu kehityskohteiden joukkoon, sillä tyytyväisyys siihen on sen merkityksestä huolimatta kaikkien tekijöiden keskiarvoa pienempää. Kehittämiskohteiden kentässä myös lumen auraus muilla teillä sekä liukkauden torjunta muilla teillä ovat merkityksellisiä suhteessa kokonaistyytyväisyyteen. Tienpinnan tasaisuus muilla teillä saa kaikkein huonoimman tyytyväisyysarvion ja sen merkitys asettuu hieman keskiarvon yläpuolelle kehittämiskohteiden kenttään.



Kuva 11. Kehittämiskohteet, yksityishenkilöt

Ammattiautoilijat

Raskaan liikenteen nelikenttä on olennaisilta osiltaan yhtenevä yksityishenkilöiden nelikentän kanssa. Muiden teiden talvihoitoon liittyvät tekijät ovat samalla tavalla kuin yksityisautoilijoillakin keskeisimpänä kehittämiskohteita. Vahvuuksina erottuvat selvästi pääteiden lumen auraus sekä liukkauden torjunta.



Kuva 12. Kehittämiskohteet, ammattiautoilijat

4.1 Päätiet

4.1.1 Yksityishenkilöt

Tyytyväisyys pääteiden liukkauden torjuntaan, lumen auraukseen ja tienpinnan tasaisuuteen on heikentynyt edellisvuodesta ja tyytyväisyyden taso on alempana kuin kertaakaan vuosina 2009–2013. Vuoden 2013 tyytyväisyyden poikkeuksellisen korkea taso entisestään korostaa tämän ja edellisen vuoden tutkimuksen tulosten välistä eroa.

65 vuotta täyttäneet suhtautuvat keskimääräistä positiivisemmin pääteiden talvihoidon osa-alueisiin ja 45–54-vuotiaat ovat puolestaan kriittisimpiä. Liukkauden hoitoon tyytyväisimpiä ovat Kaakkois-Suomen ja Varsinais-Suomen vastaajat, tyytymättömiä puolestaan ovat Lapin ja Pohjois-Pohjanmaan alueiden vastaajat. Lumen auraukseen ovat tyytyväisiä myös Kaakkois-Suomen ohella Uudenmaan vastaajat. Tienpinnan tasaisuus saa kritiikkiä Etelä-Pohjanmaan alueella.

Taulukko 10. Liukkauden torjunta pääteillä

Liukkauden torjunta pääteillä							
Yksityishenkilöt	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	64	64	67	62	61	68	58
Tyytymättömiä (1 tai 2)	16	14	11	15	16	11	19

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 3,16–3,70 (v. 2014 3,33–3,78)

Taulukko 11. Lumen auraus pääteillä

Lumen auraus pääteillä							
Yksityishenkilöt	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	71	71	73	69	66	73	60
Tyytymättömiä (1 tai 2)	13	13	12	14	17	11	21

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 3,20–3,72 (v. 2014 3,31–3,93)

Taulukko 12. Tienpinnan tasaisuus pääteillä

Tienpinnan tasaisuus pääteillä							
Yksityishenkilöt	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	50	53	58	48	40	49	42
Tyytymättömiä (1 tai 2)	25	22	18	26	30	25	42

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,58–3,19 (v. 2014 2,94–3,43)

4.1.2 Raskas liikenne

Ammattikuljettajien tyytyväisyys sekä pääteiden liukkauden torjuntaan että lumen auraukseen on heikentynyt vuoteen 2014 verrattuna. Tyytyväisyys on yhtä alhaisissa lukemissa kuin vuonna 2013. Erityisen selvä ero on arviossa pääteiden tasaisuudesta, jonka kohdalla tyytyväisyys on heikentynyt huomattavasti.

Tyytyväisimpiä pääteiden talvihoitoon ollaan Pirkanmaan ja Uudenmaan alueilla. Eniten kritiikkiä puolestaan tulee Lapin ja Pohjois-Pohjanmaan alueilta. Tyytymättömyys kasvaa ajokilometrien myötä ja muita tyytymättömämpiä ovat pitkän matkan kuljettajia sekä metsäteollisuuden raakapuukuljettajia tekevät

Taulukko 13. Liukkauden torjunta pääteillä

Liukkauden torjunta pääteillä							
Raskas liikenne	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	58	51	54	47	44	52	46
Tyytymättömiä (1 tai 2)	19	22	23	29	29	25	33

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,56–3,61 (v. 2014 2,65–3,54)

Taulukko 14. Lumen auraus pääteillä

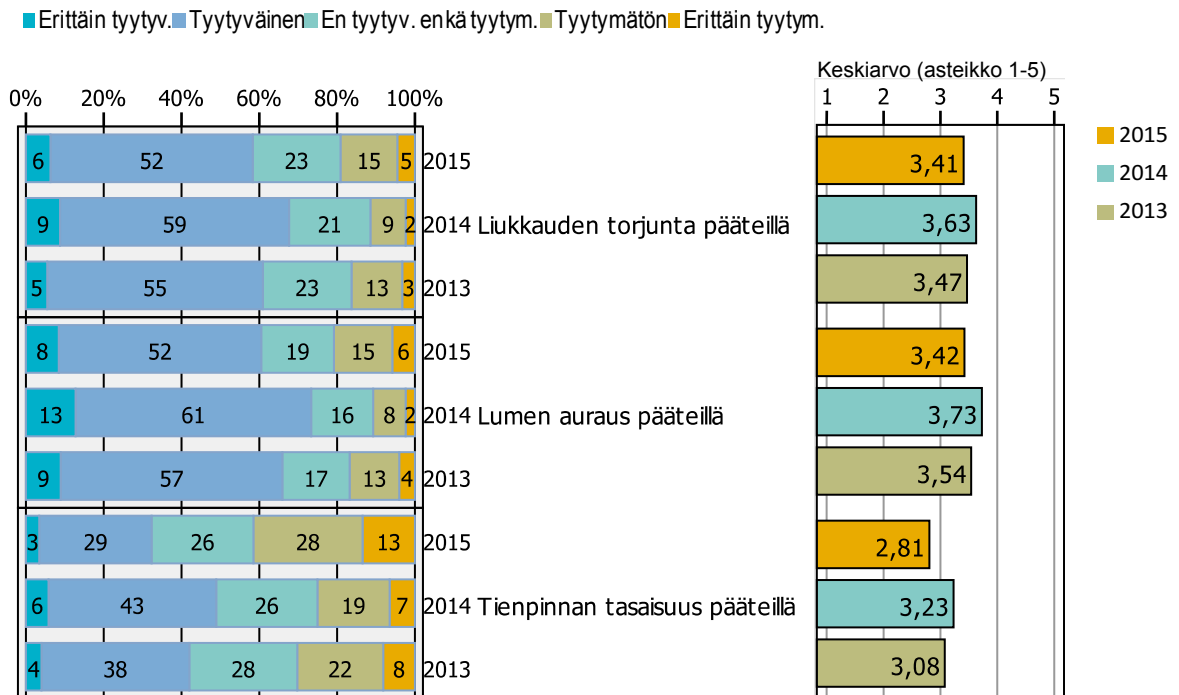
Lumen auraus pääteillä							
Raskas liikenne	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	64	58	59	54	50	58	43
Tyytymättömiä (1 tai 2)	17	19	20	24	25	22	33

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,57–3,51 (v. 2014 2,81–3,70)

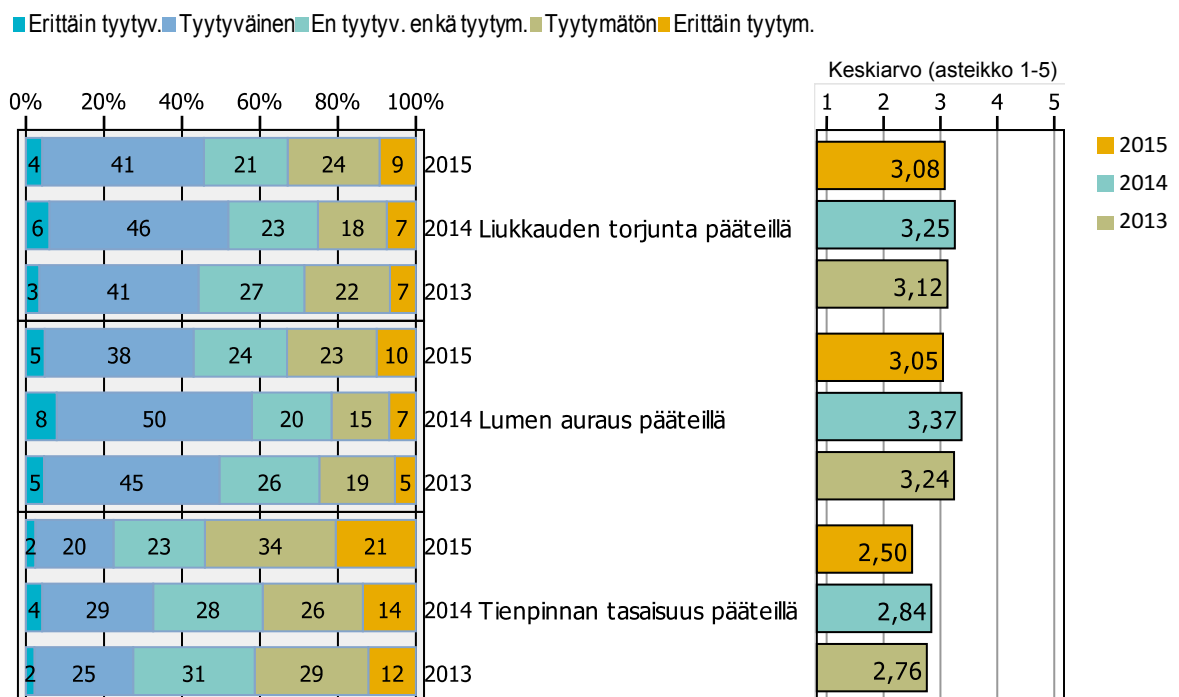
Taulukko 15. Tienpinnan tasaisuus pääteillä

Tienpinnan tasaisuus pääteillä							
Raskas liikenne	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	49	41	44	37	28	33	22
Tyytymättömiä (1 tai 2)	22	28	26	36	41	39	54

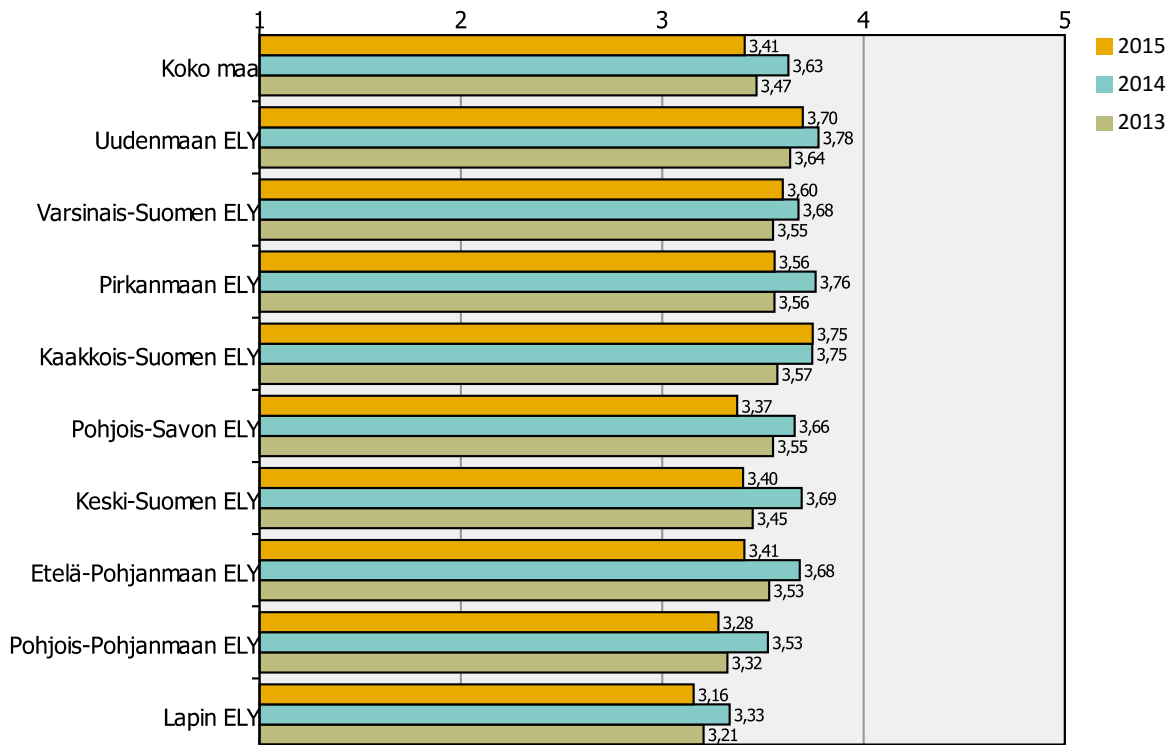
Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,13–2,92 (v. 2014 2,47–3,17)



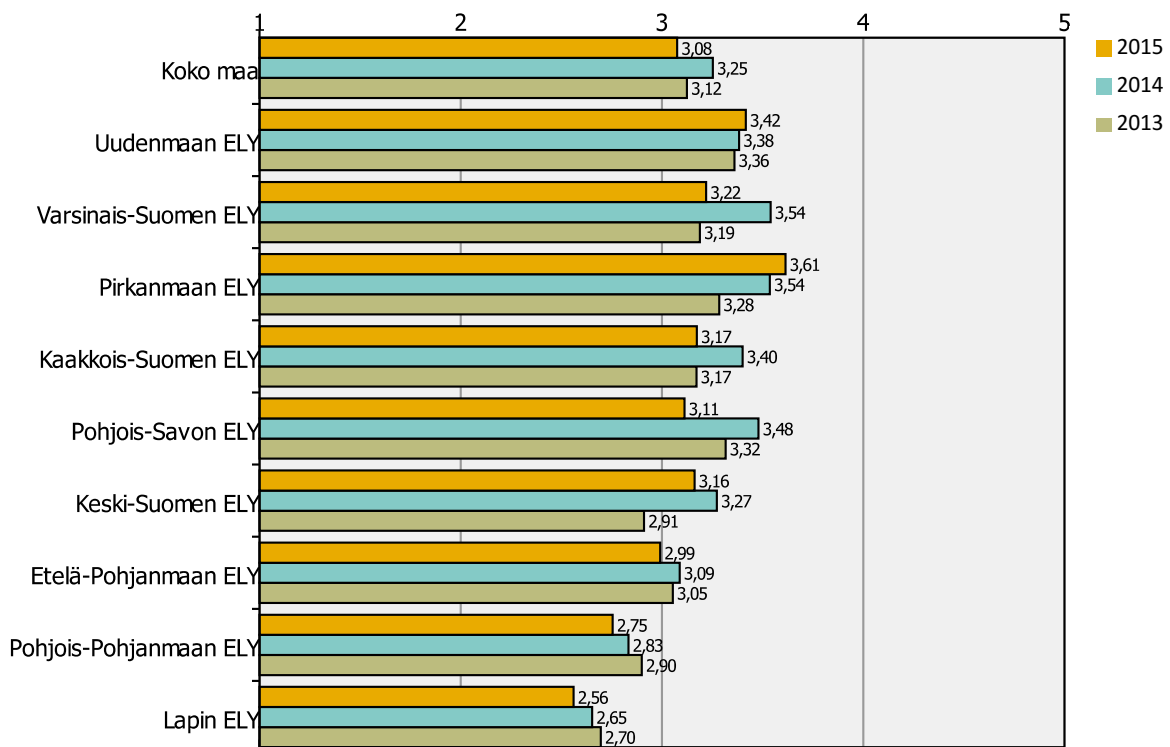
Kuva 13. Tyytyväisyys tiestön kuntoon ja talvihoidon osa-alueisiin. Koko maa, yksityishenkilöt.



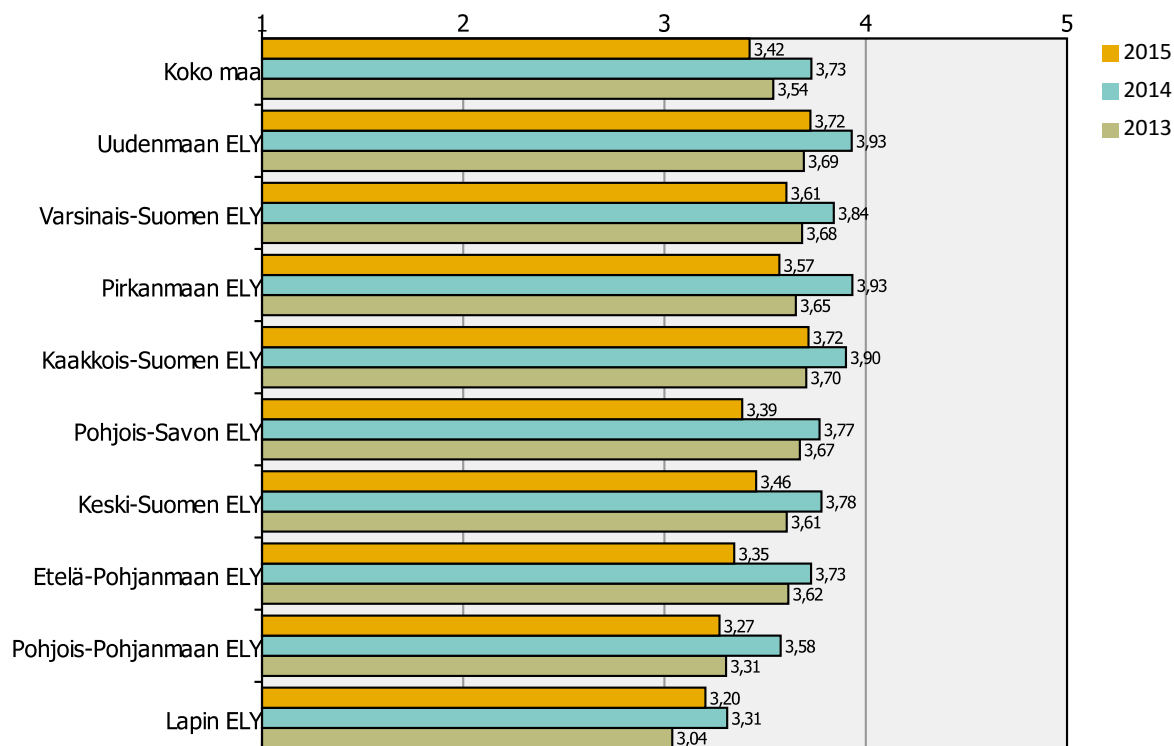
Kuva 14. Tyytyväisyys tiestön kuntoon ja talvihoidon osa-alueisiin. Koko maa, raskas liikenne.



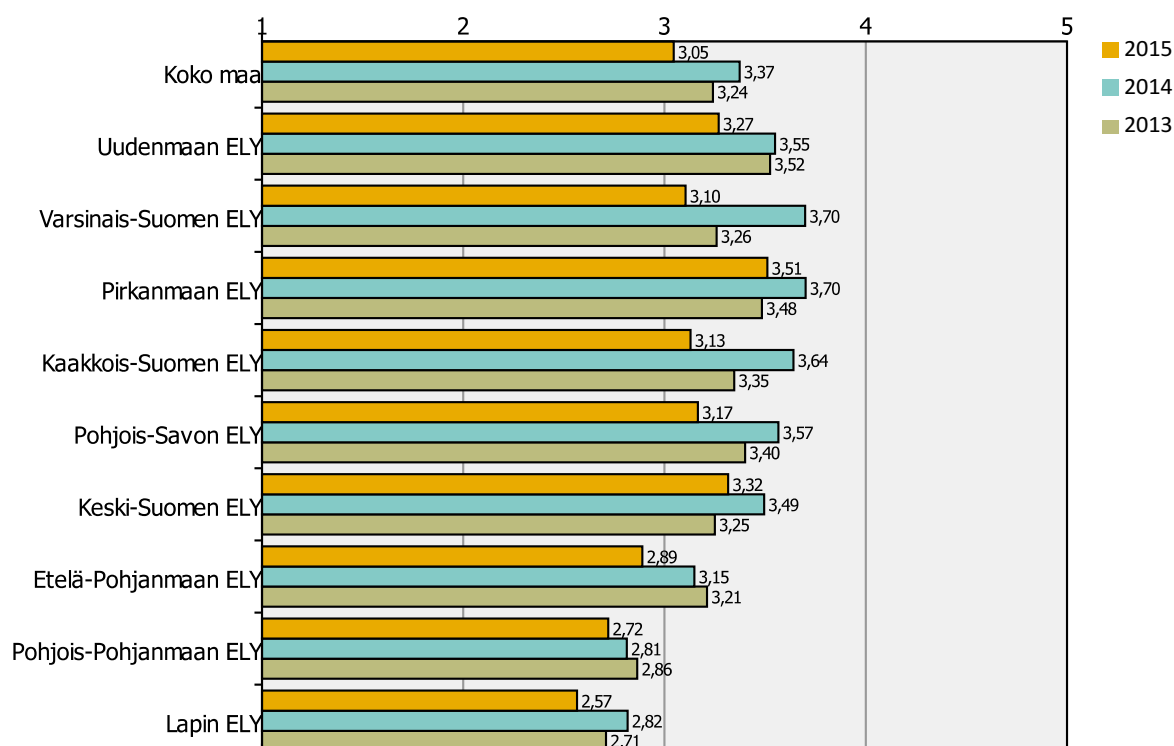
Kuva 15. Liukkauden torjunta pääteillä, yksityishenkilöt.



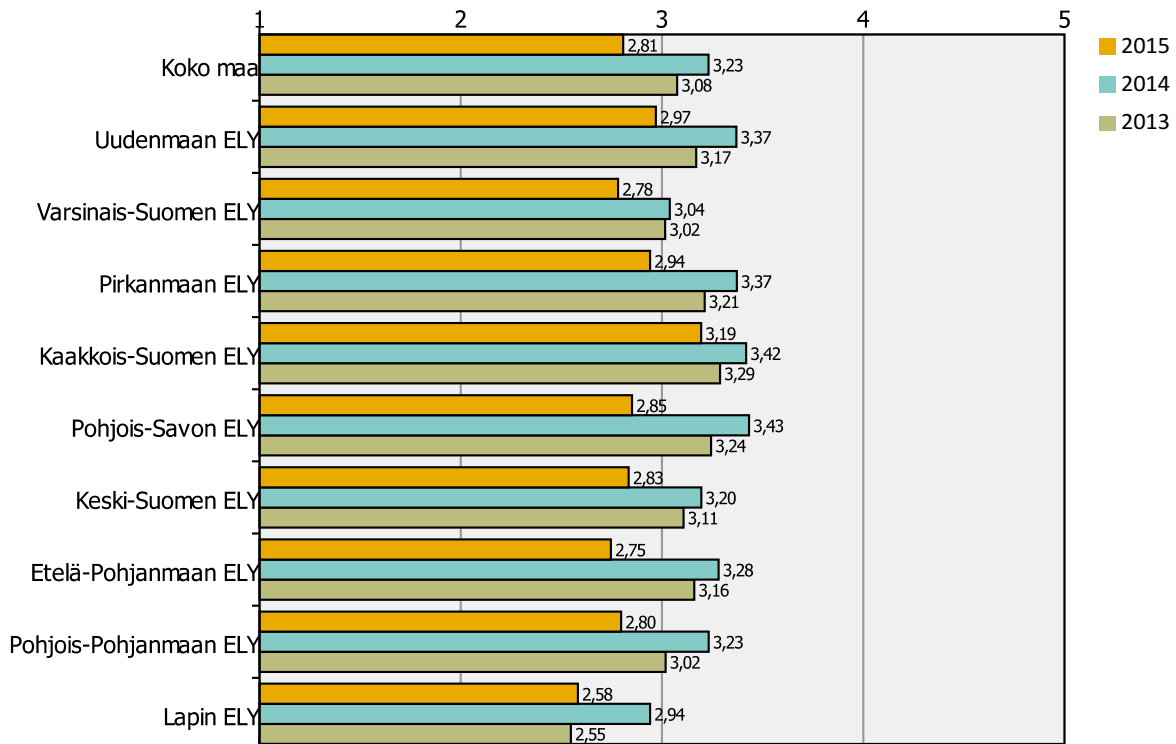
Kuva 16. Liukkauden torjunta pääteillä, raskas liikenne.



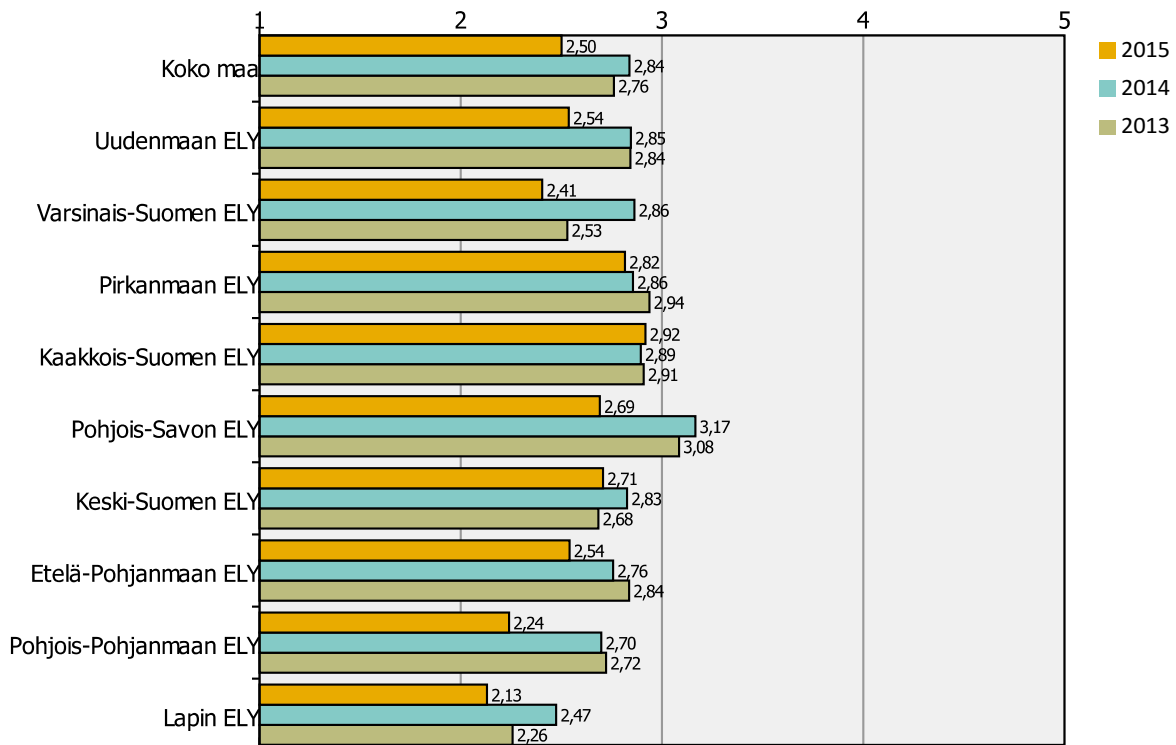
Kuva 17. Lumen auraus pääteillä, yksityishenkilöt.



Kuva 18. Lumen auraus pääteillä, raskas liikenne.



Kuva 19. Tienpinnan tasaisuus pääteillä, yksityishenkilöt



Kuva 20. Tienpinnan tasaisuus pääteillä, raskas liikenne

4.2 Muut tiet

4.2.1 Yksityishenkilöt

Yksityishenkilöiden tyytyväisyys liukkauden torjuntaan, lumen auraukseen sekä tienpinnan tasaisuuteen muilla teillä ovat lasketut huomattavasti erityisesti vuodesta 2014, mutta ne ovat myös kaikkia aikaisempia tutkimusvuosia heikompia. Tyytymättömyys on edelleen suurinta tienpinnan tasaisuuteen, johon on tyytyväinen vain 12 % vastaajista.

Pirkanmaan ja Kaakkois-Suomen vastaajat ovat tyytyväisimpiä muiden teiden talvihoitoon liittyviin osatekijöihin. Tyytymättömmimpiä ovat Etelä- ja Pohjois-Pohjanmaa. Haja-asutusalueilla asuvat, paljon autolla liikkuvat ja päivittäin sorateitä käyttävät ovat kriittisimpiä muiden teiden talvihoitoon. Tyytyväisimpiä ovat harvoin autolla ajavat, linja-autolla liikkuvat ja taajamissa asuvat.

Taulukko 16. Liukkauden torjunta muilla teillä

Liukkauden torjunta muilla teillä							
Yksityishenkilöt	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	30	33	42	28	27	40	23
Tyytymättömiä (1 tai 2)	37	31	22	35	37	26	46

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,49–3,00 (v. 2014 2,89–3,40)

Taulukko 17. Lumen auraus muilla teillä

Lumen auraus muilla teillä							
Yksityishenkilöt	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	34	33	38	29	27	41	24
Tyytymättömiä (1 tai 2)	36	37	33	41	43	28	50

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,47–2,89 (v. 2014 2,82–3,40)

Taulukko 18. Tienpinnan tasaisuus muilla teillä

Tienpinnan tasaisuus muilla teillä							
Yksityishenkilöt	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	19	21	26	17	15	25	12
Tyytymättömiä (1 tai 2)	51	48	42	53	56	43	63

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,10–2,45 (v. 2014 2,57–3,02)

4.2.2 Raskas liikenne

Raskaan liikenteen vastaajat arvioivat muun tiestön tilanteen huomattavasti huonommaksi kuin edellisinä vuosina. Lähes kaksi kolmesta ammattikuljettajasta on tyytymätön muiden teiden liukkauden torjuntaan sekä lumen auraukseen. Suurin tyytymättömyyden aihe on tienpinnan tasaisuus, johon tyytymättömiä on kolme neljästä. Eriyksen tyytymättömiä ovat paljon vuodessa ajavat ja metsäteollisuuden raakapuu-kuljetuksia kuljettavat. Alueista muiden teiden talvihoitoon tyytymättömyyttä esiintyy vähiten Pirkanmaalla ja Kaakkois-Suomessa. Tyytymättömiä muiden teiden talvihoitoon ollaan Etelä- ja Pohjois-Pohjanmaalla. Aiemmin tyytymättömimpien joukkoon kuuluneen Lapin alueen vastaajien tyytyväisyys on parantunut suhteessa muihin alueille.

Taulukko 19. Liukkauden torjunta muilla teillä

Liukkauden torjunta muilla teillä							
Raskas liikenne	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	24	16	25	14	12	22	12
Tyytymättömiä (1 tai 2)	41	50	39	56	59	47	64

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 1,87–2,70 (v. 2014 2,20–2,98)

Taulukko 20. Lumen auraus muilla teillä

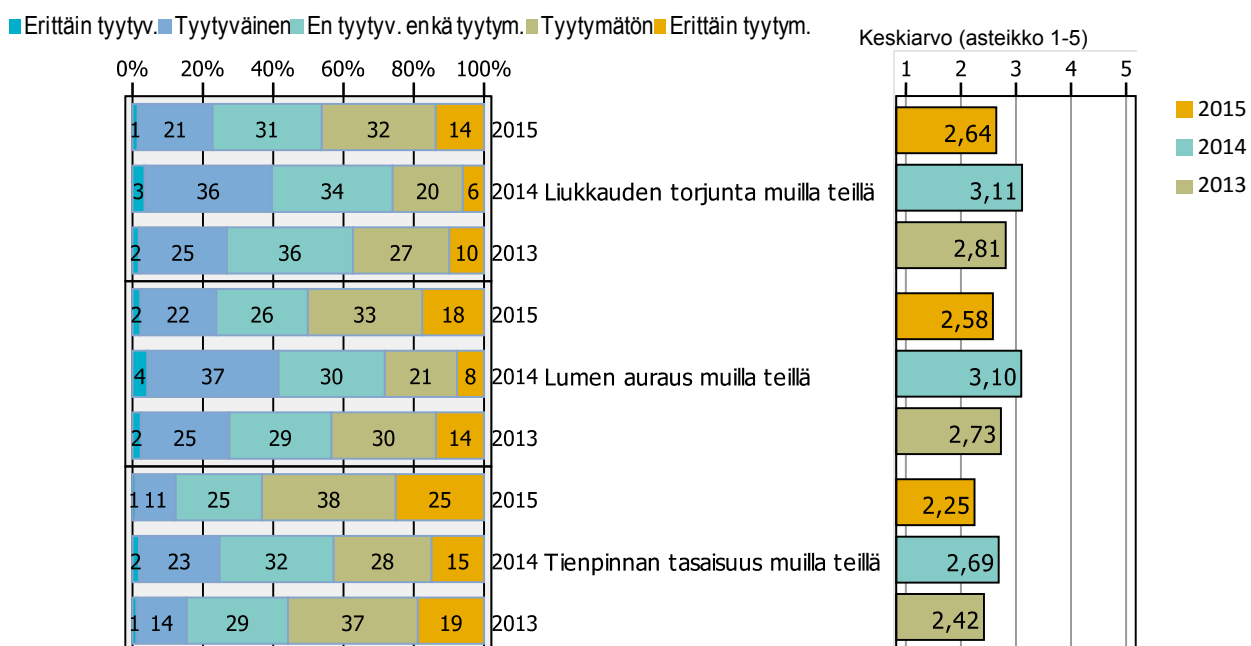
Lumen auraus muilla teillä							
Raskas liikenne	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	28	17	25	18	14	26	12
Tyytymättömiä (1 tai 2)	41	54	45	56	59	43	66

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 1,94–2,58 (v. 2014 2,24–3,12)

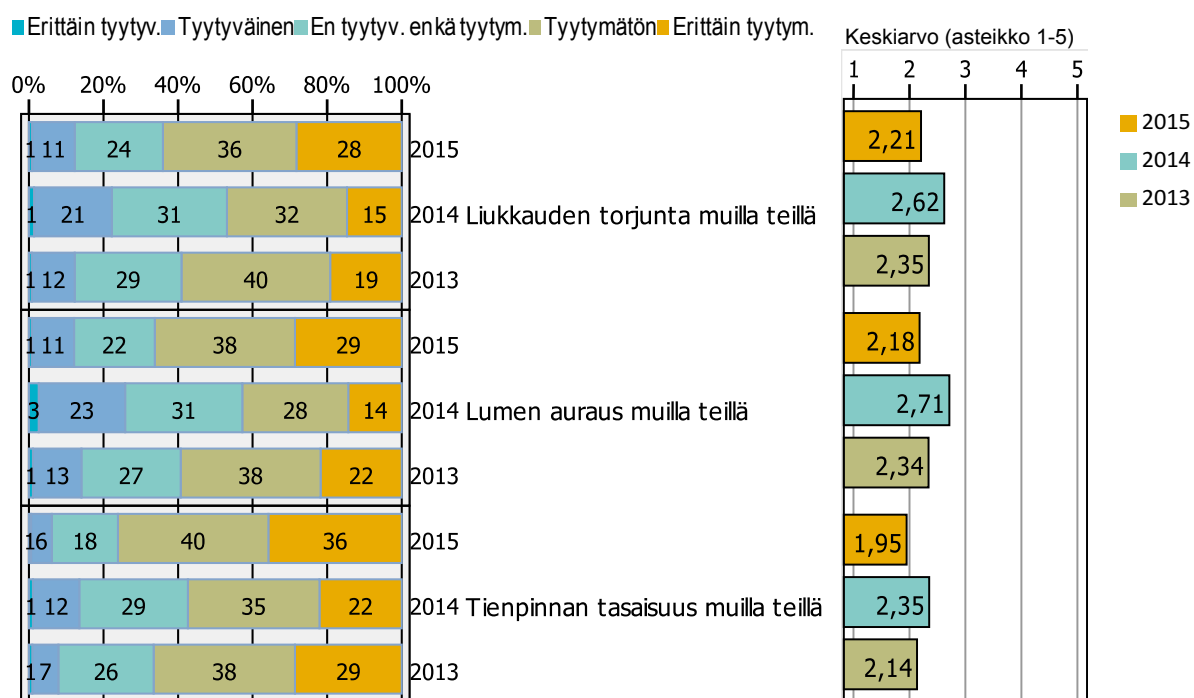
Taulukko 21. Tienpinnan tasaisuus muilla teillä

Tienpinnan tasaisuus muilla teillä							
Raskas liikenne	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	19	12	17	11	8	14	6
Tyytymättömiä (1 tai 2)	46	63	51	65	67	57	76

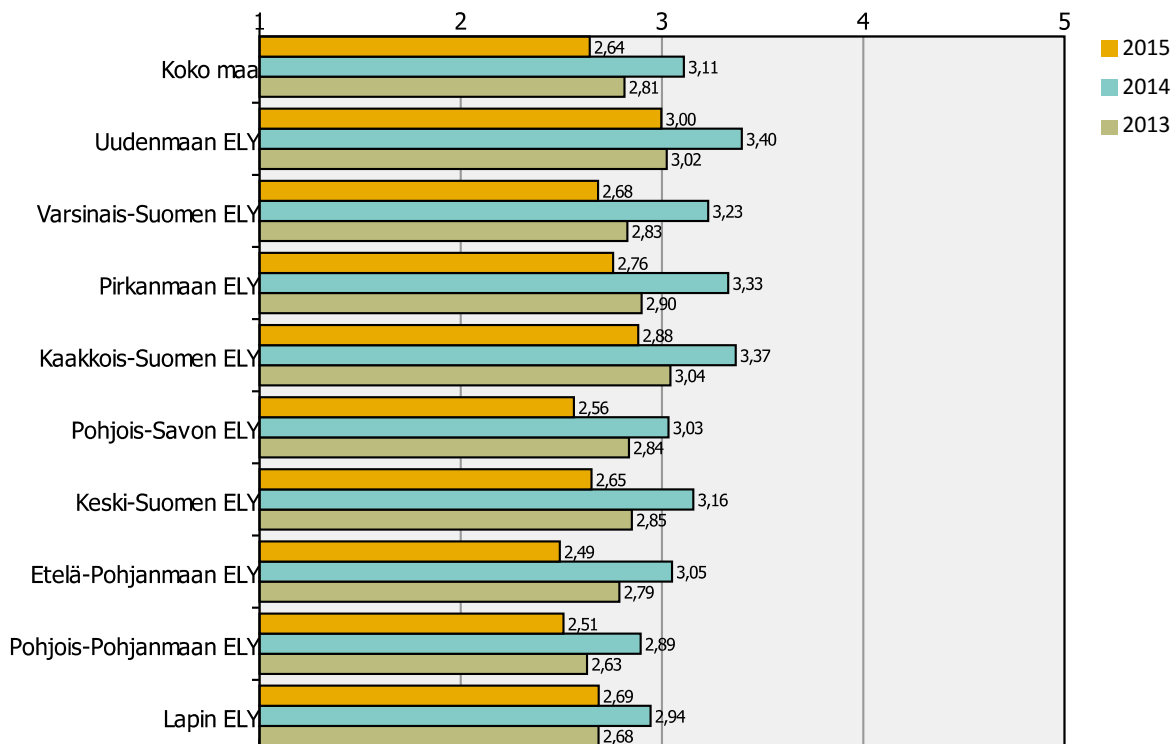
Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 1,81–2,38 (v. 2014 2,11–2,55)



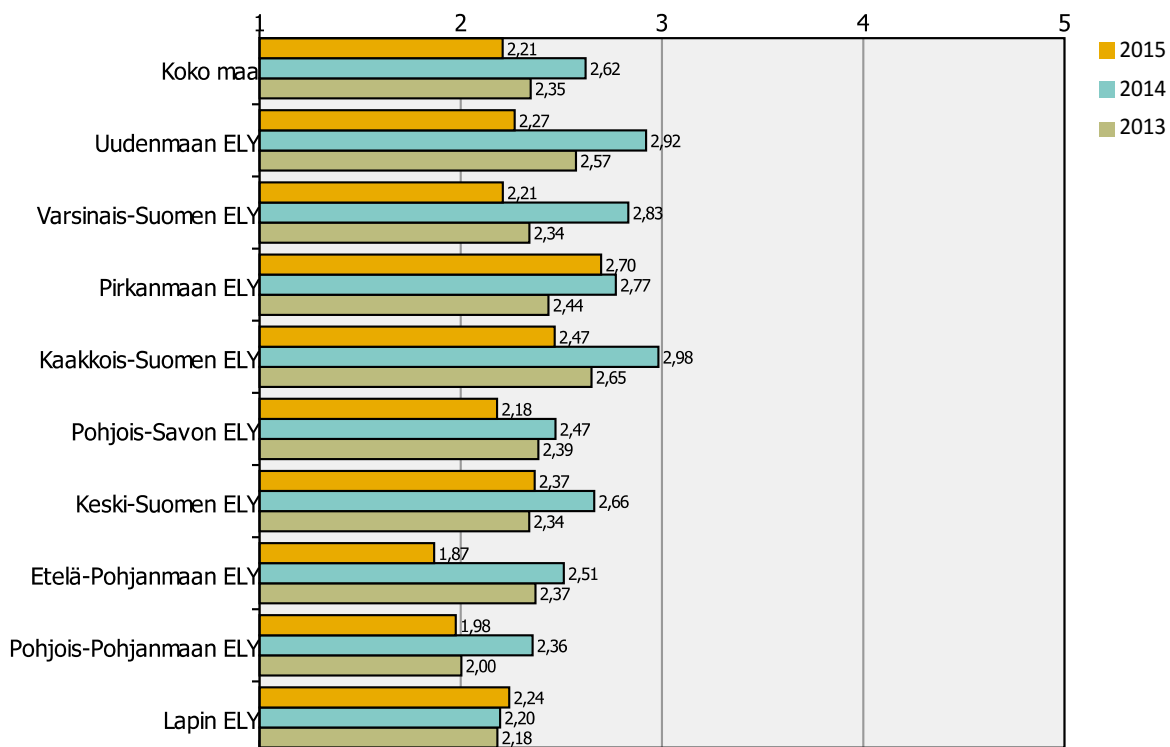
Kuva 21. Tyytyväisyys tiestön kuntoon ja talvihoidon osa-alueisiin.
Koko maa, yksityishenkilöt.



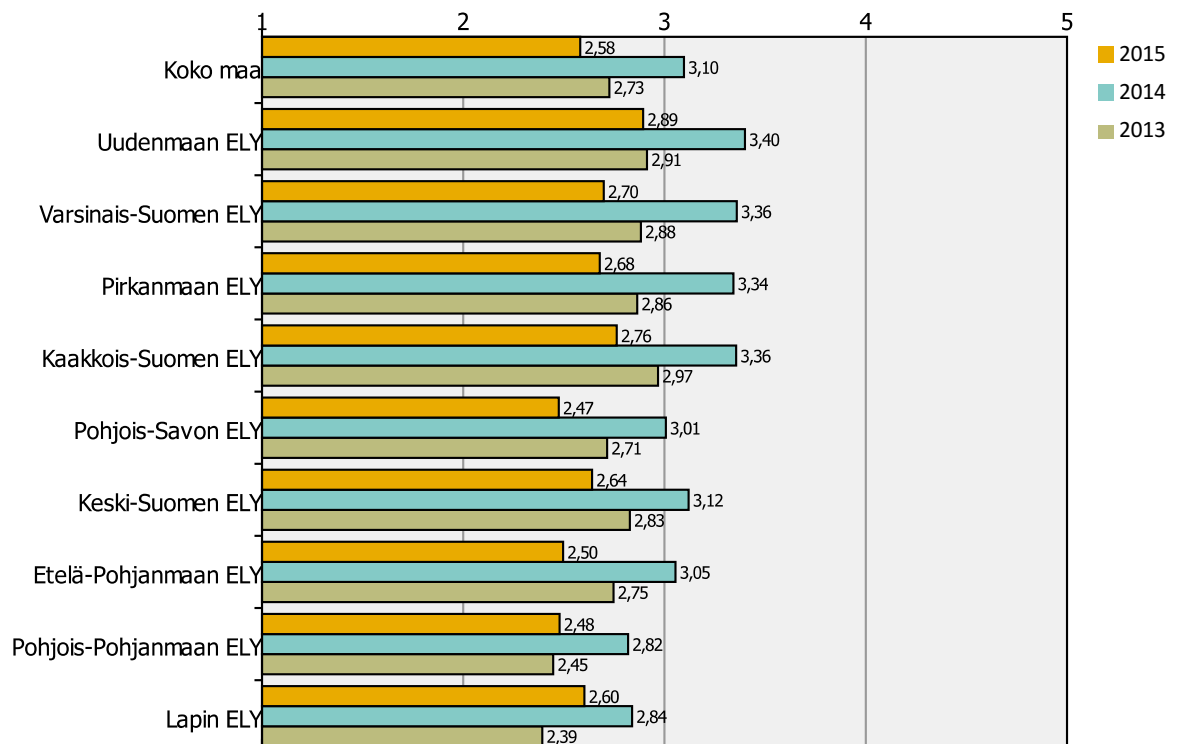
Kuva 22. Tyytyväisyys tiestön kuntoon ja talvihoidon osa-alueisiin.
Koko maa, raskas liikenne.



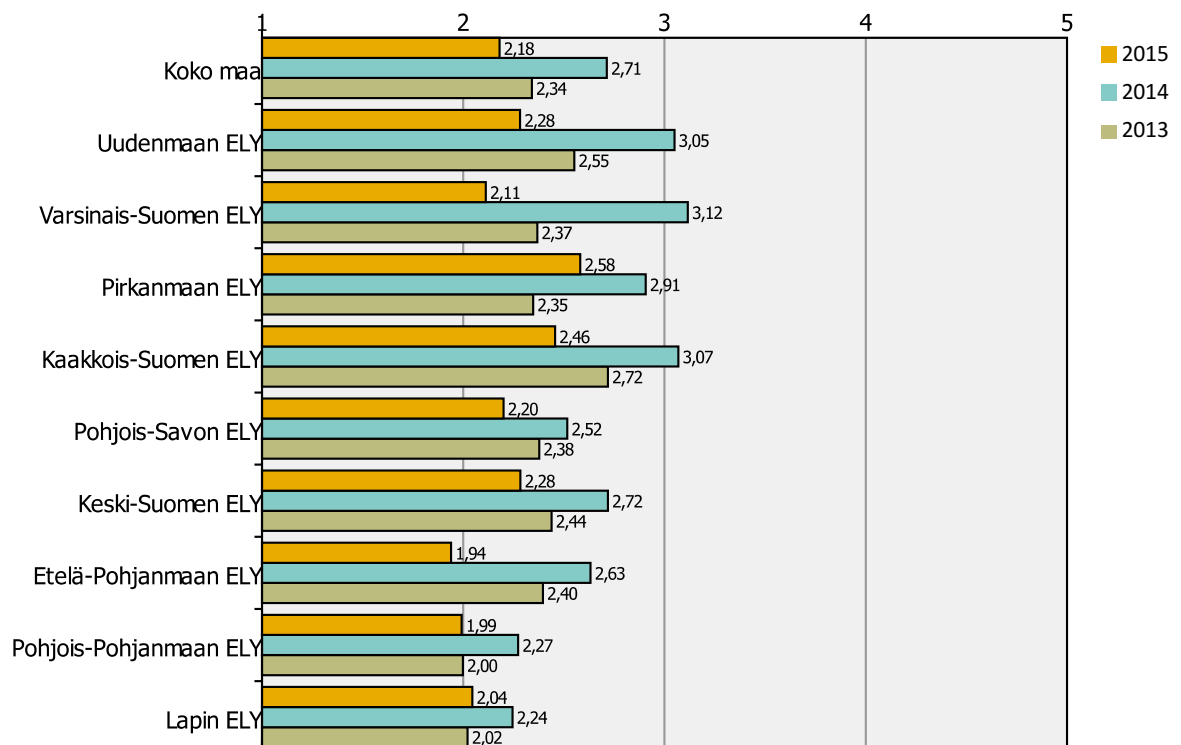
Kuva 23. Liukkauden torjunta muilla teillä, yksityishenkilöt



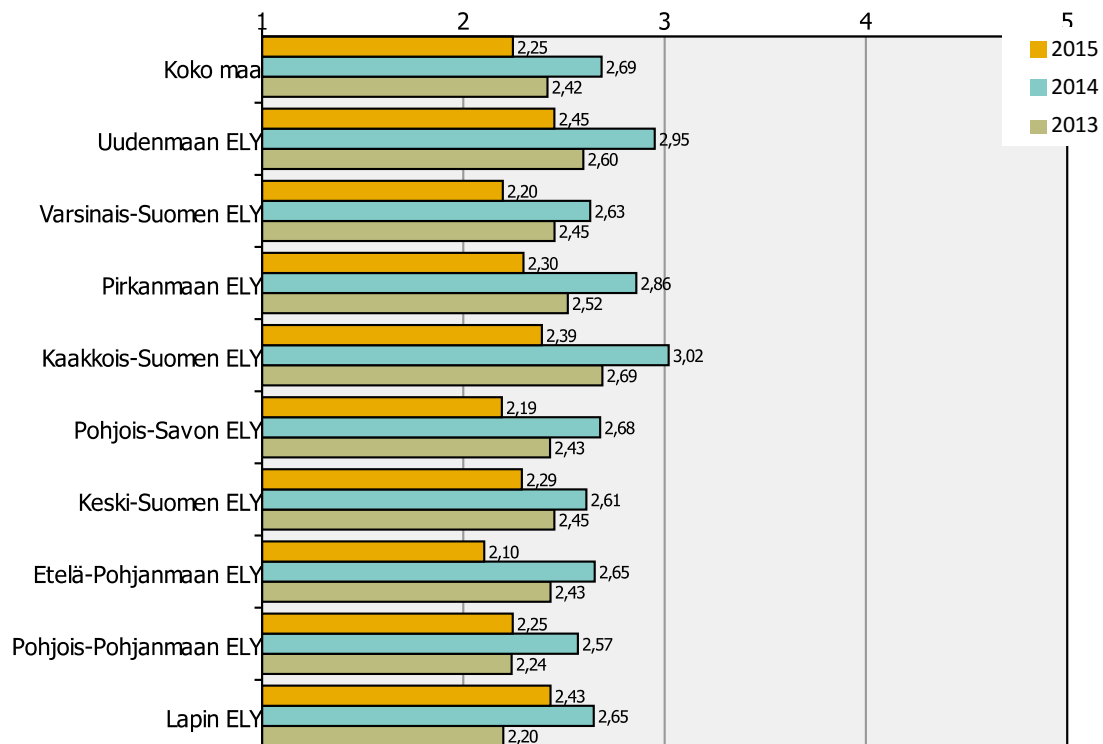
Kuva 24. Liukkauden torjunta muilla teillä, raskas liikenne



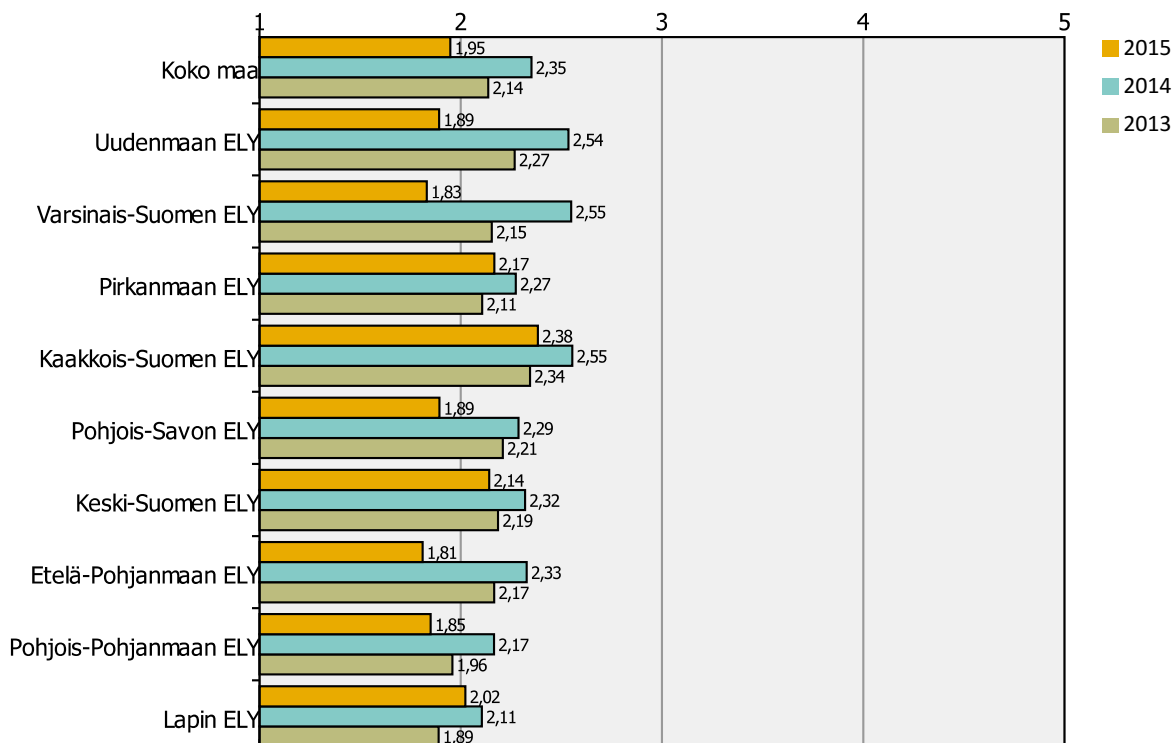
Kuva 25. Lumen auraus muilla teillä, yksityishenkilöt



Kuva 26. Lumen auraus muilla teillä, raskas liikenne



Kuva 27. Tienpinnan tasaisuus muilla teillä, yksityishenkilöt



Kuva 28. Tienpinnan tasaisuus muilla teillä, raskas liikenne

4.3 Muut asiat (levähdys- ja pysähtymisalueet, liikennemerkkit ja tienviitat, linja-autopysäkit, jalankulku- ja pyörätiet, tievalaistus ja tiedottaminen)

4.3.1 Yksityishenkilöt

Tyytyväisyys muihin kysyttyihin tienhoidon osa-alueisiin on laskenut selvästi kaikilla osa-alueilla edellisestä vuodesta ja useimmilla osa-alueilla tyytyväisyys on hyvin lähellä vuoden 2013 tasoa. Lapin alueella ollaan kaikkein tyytymättöimpiä kaikkiin osa-alueisiin lukuun ottamatta pääteiden keli- ja liikennetiedoista tiedottamista, missä kohdin Lapin vastaajat ovat tyytyväisimpien joukossa. Lapin lisäksi tyytymättömiä ollaan myös Pohjois- ja Etelä-Pohjanmaalla. Uudenmaan vastaajat ovat muilla osa-alueilla tyytyväisimpien joukossa, mutta tievalaistuksen riittävyyteen he ovat kaikkein tyytymättöimpiä.

Taulukko 22. Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito

Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito							
Yksityishenkilöt	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	46	41	44	39	35	44	35
Tyytymättömiä (1 tai 2)	15	19	9	21	24	8	23

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,91–3,22 (v. 2014 3,28–3,46)

Taulukko 23. Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys

Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys							
Yksityishenkilöt	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	65	45	51	48	50	59	53
Tyytymättömiä (1 tai 2)	12	27	16	23	21	10	19

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,97–3,53 (v. 2014 3,27–3,68)

Taulukko 24. Tiemerkintöjen näkyvyys

Tiemerkintöjen näkyvyys						
Yksityishenkilöt	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	31	39	31	30	46	30
Tyytymättömiä (1 tai 2)	35	16	32	35	13	34

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,73–3,02 (v. 2014 3,20–3,42)

Taulukko 25. Linja-autopysäkkien talvihoito

Linja-autopysäkkien talvihoito							
Yksityishenkilöt	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	53	44	46	44	41	49	39
Tyytymättömiä (1 tai 2)	12	16	10	15	17	8	18

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 3,17–3,24 (v. 2014 3,35–3,49)

Taulukko 26. Jalankulku- ja pyöriteiden talvihoito

Jalankulku- ja pyöriteiden talvihoito							
Yksityishenkilöt	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	43	40	44	39	36	46	32
Tyytymättömiä (1 tai 2)	22	25	20	25	29	18	33

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,88–2,99 (v. 2014 3,13–3,40)

Taulukko 27. Tievalaistuksen riittävyys

Tievalaistuksen riittävyys							
Yksityishenkilöt	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	66	67	64	63	60	58	58
Tyytymättömiä (1 tai 2)	15	14	10	16	17	12	18

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 3,35–3,59 (v. 2014 3,40–3,60)

Taulukko 28. Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen

Tievalaistuksen riittävyys							
Yksityishenkilöt	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	55	54	57	52	53	54	49
Tyytymättömiä (1 tai 2)	12	12	6	13	12	6	15

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 3,25–3,62 (v. 2014 3,41–3,60)

4.3.2 Raskas liikenne

Myös ammattikuljettajien osalta on arvioissa palattu kahden vuoden takaiselle tasolle. Kaikkein tyytymättömiä ollaan levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoitoon ja tiemerkintöjen näkyvyyteen. Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoitoon ollaan tyytyväisimpiä Kaakkois- ja Varsinais-Suomessa ja tyytymättömiä Pohjois-Pohjanmaalla ja Keski-Suomessa.

Tiemerkintöihin puolestaan ollaan tyytymättömiä Lapissa ja Keski-Suomessa. Tyytyväisimmät vastaajat löytyvät tässäkin kohdin Kaakkois- ja Varsinais-Suomesta.

Taulukko 29. Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito

Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito							
Raskas liikenne	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	37	30	33	28	23	34	23
Tyytymättömiä (1 tai 2)	16	35	25	40	42	21	44

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,27–2,93 (v. 2014 2,69–3,40)

Taulukko 30. Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys

Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys							
Raskas liikenne	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	53	40	44	41	40	47	42
Tyytymättömiä (1 tai 2)	10	31	18	29	26	14	27

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,65–3,34 (v. 2014 3,13–3,53)

Taulukko 31. Tiemerkintöjen näkyvyys

Tiemerkintöjen näkyvyys						
Raskas liikenne	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	24	34	25	23	36	23
Tyytymättömiä (1 tai 2)	39	17	36	41	17	43

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,38–2,89 (v. 2014 3,08–3,28)

Taulukko 32. Linja-autopysäkkien talvihoito

Linja-autopysäkkien talvihoito							
Raskas liikenne	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	40	29	32	29	26	36	25
Tyytymättömiä (1 tai 2)	18	34	23	33	34	20	38

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,52–3,21 (v. 2014 2,82–3,31)

Taulukko 33. Tievalaistuksen riittävyys

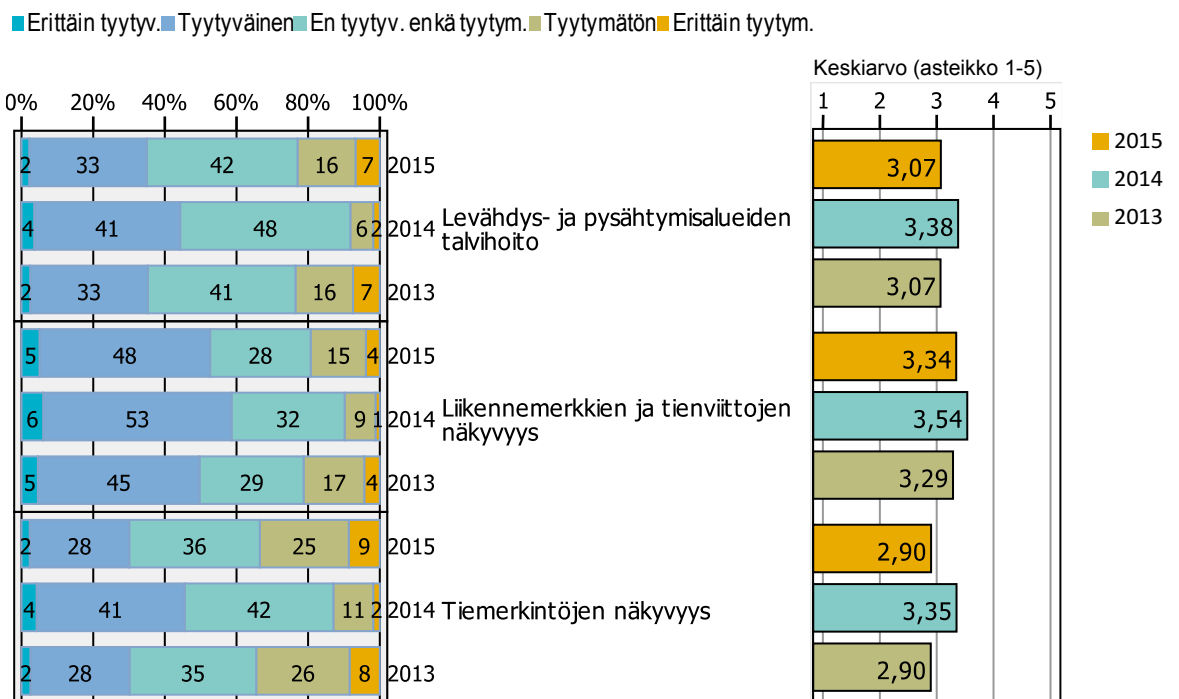
Tievalaistuksen riittävyys							
Raskas liikenne	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	62	65	55	62	58	48	57
Tyytymättömiä (1 tai 2)	7	10	9	11	12	13	14

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 3,27–3,60 (v. 2014 3,26–3,51)

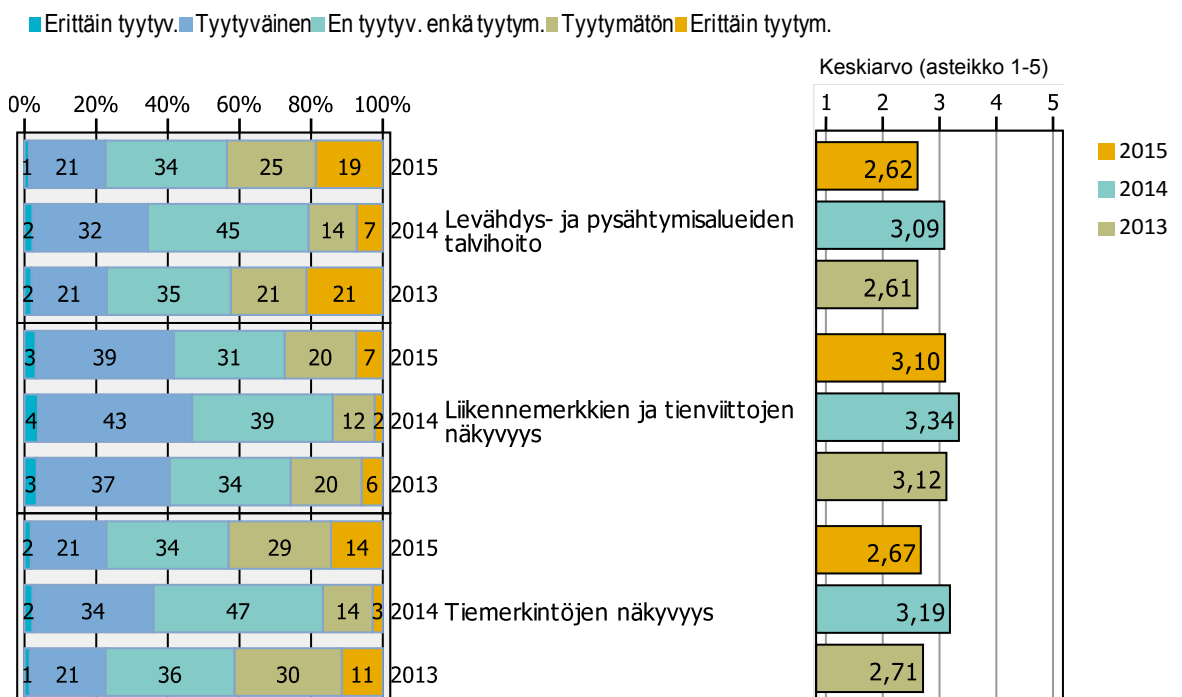
Taulukko 34. Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen

Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen							
Raskas liikenne	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	56	55	48	54	48	46	47
Tyytymättömiä (1 tai 2)	7	11	10	12	13	11	16

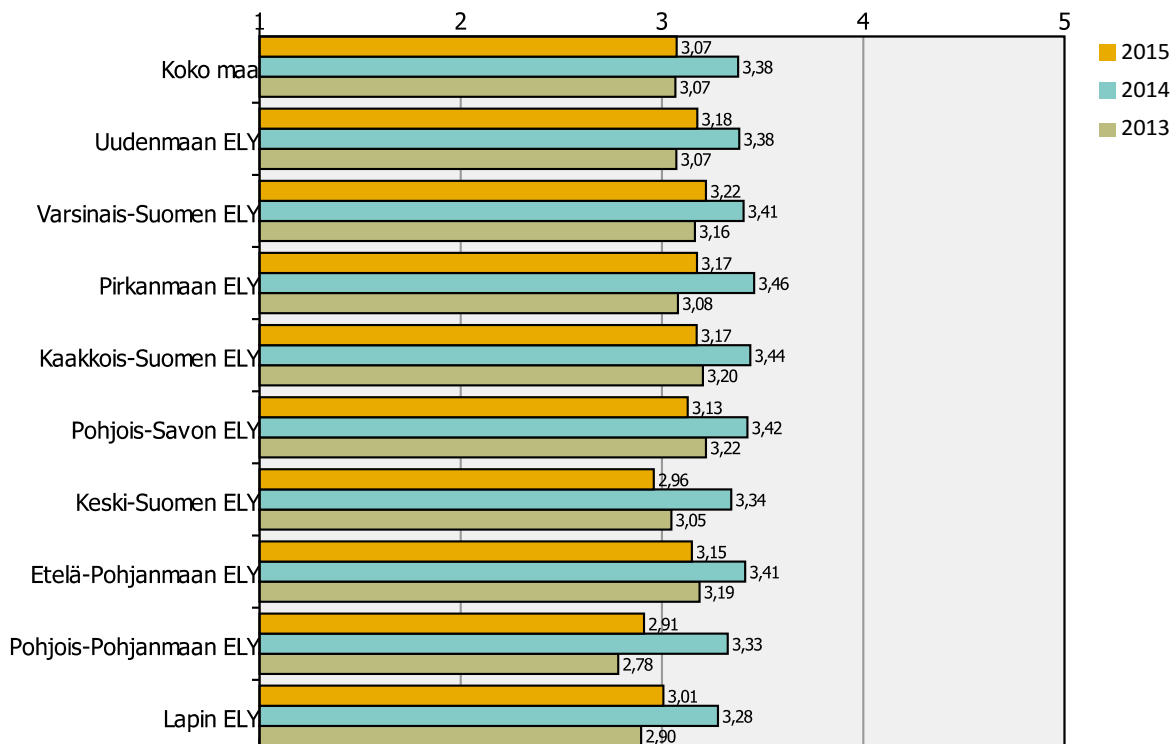
Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 3,11–3,56 (v. 2014 3,24–3,53)



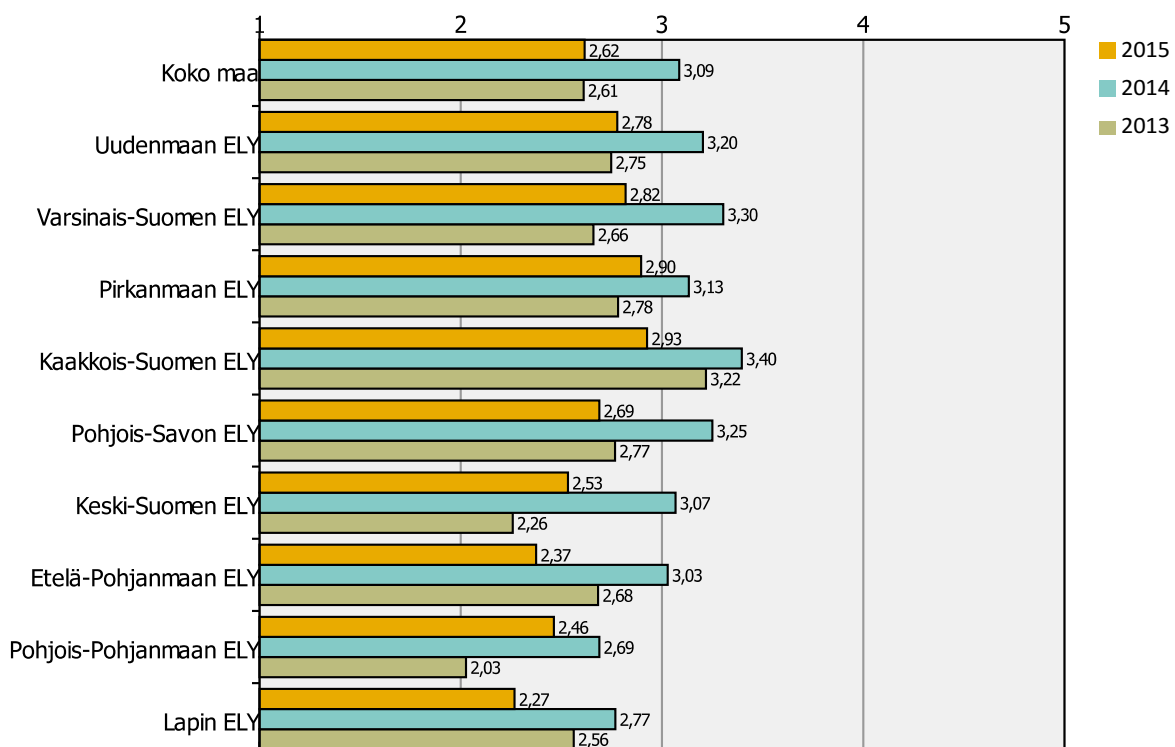
Kuva 29. Tyytyväisyys tiestön kuntoon ja talvihoidon osa-alueisiin, yksityishenkilöt



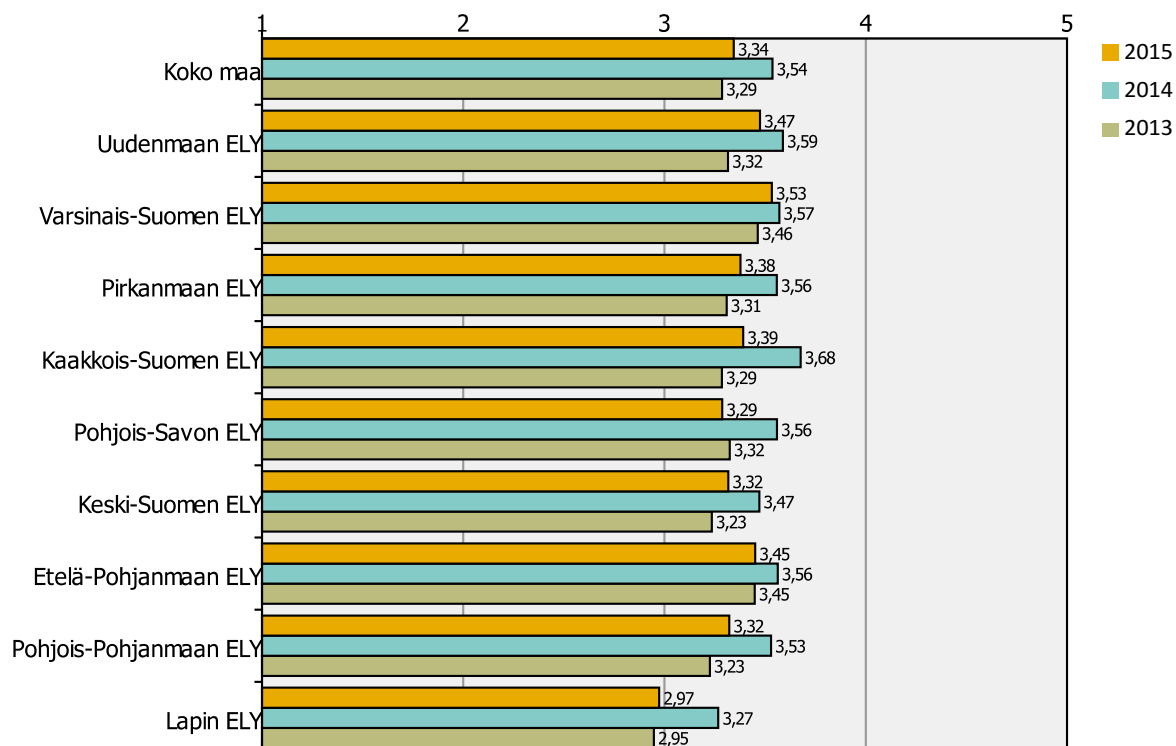
Kuva 30. Tyytyväisyys tiestön kuntoon ja talvihoidon osa-alueisiin, raskas liikenne



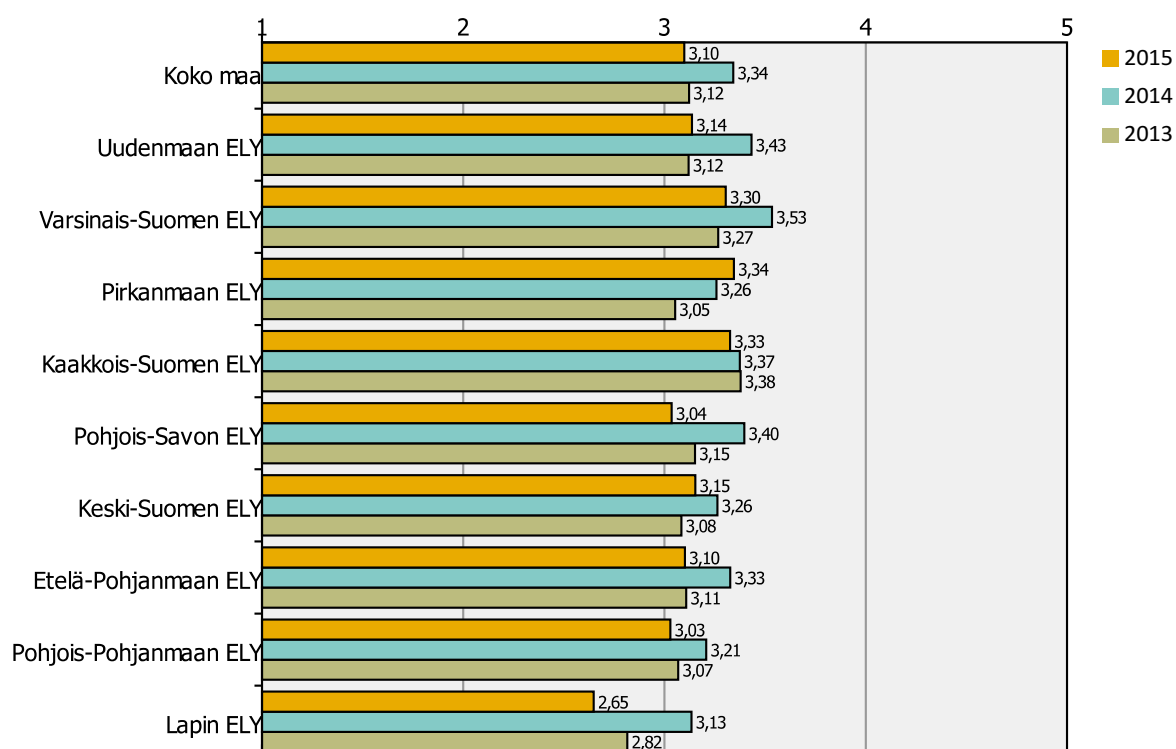
Kuva 31. Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito, yksityishenkilöt



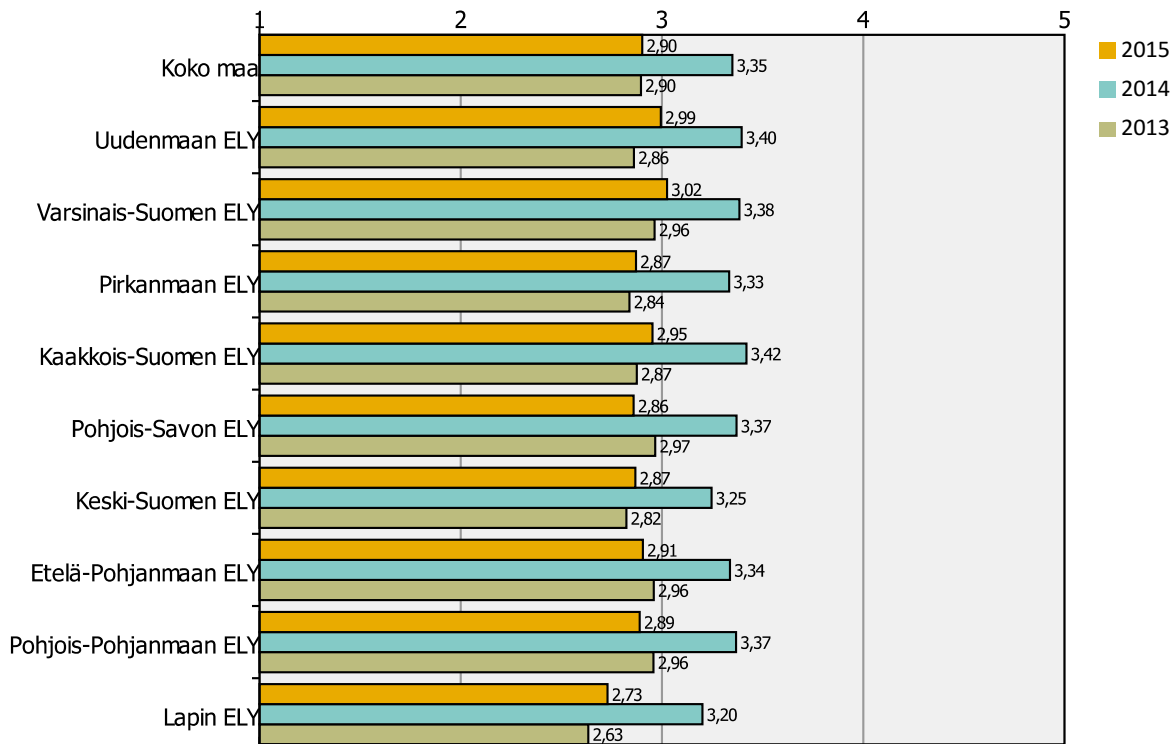
Kuva 32. Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito, raskas liikenne



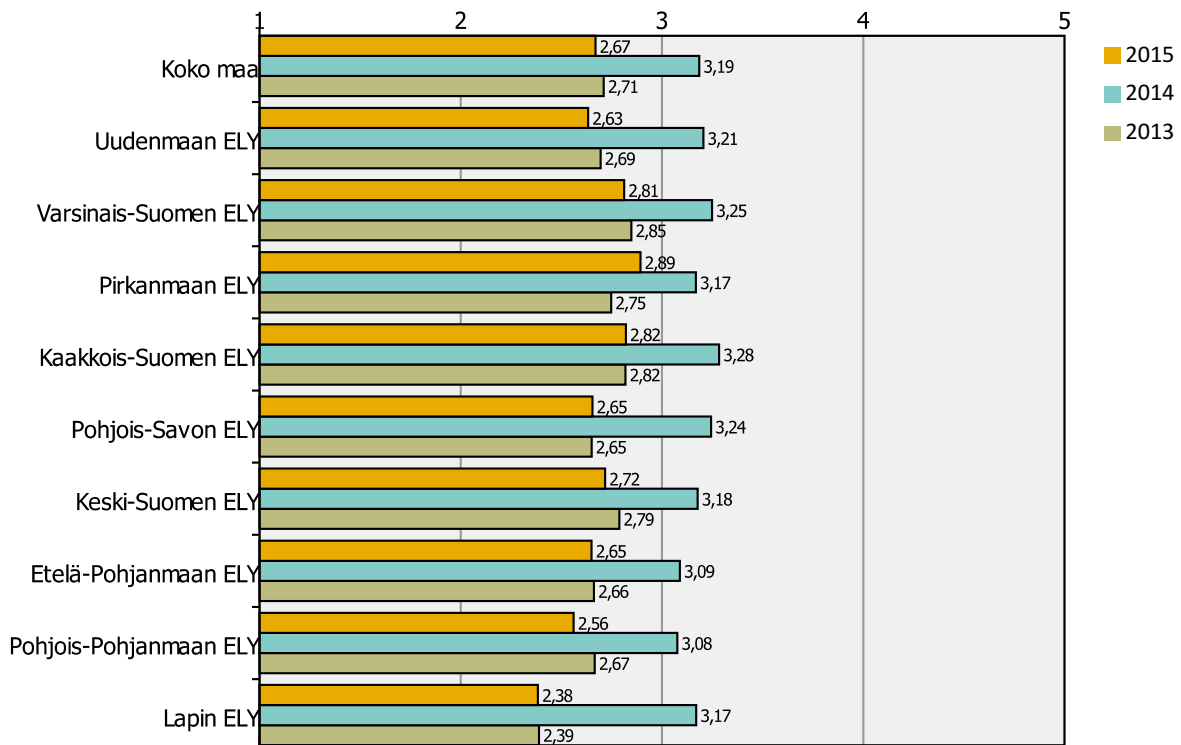
Kuva 33. Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys, yksityishenkilöt



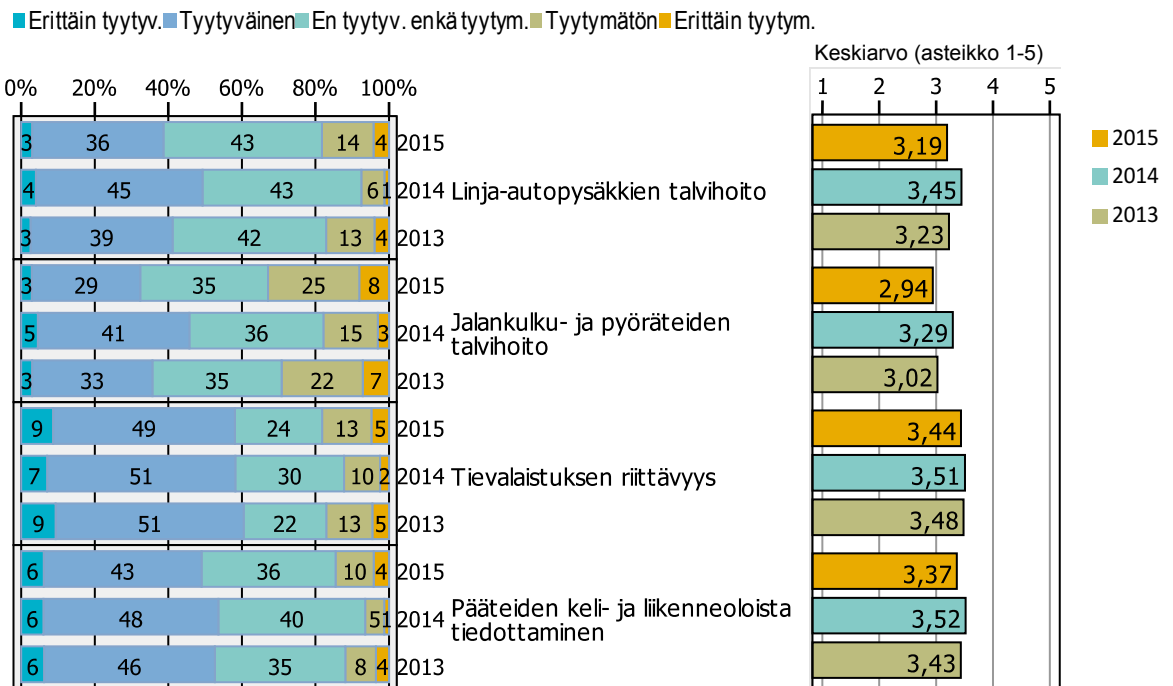
Kuva 34. Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys, raskas liikenne



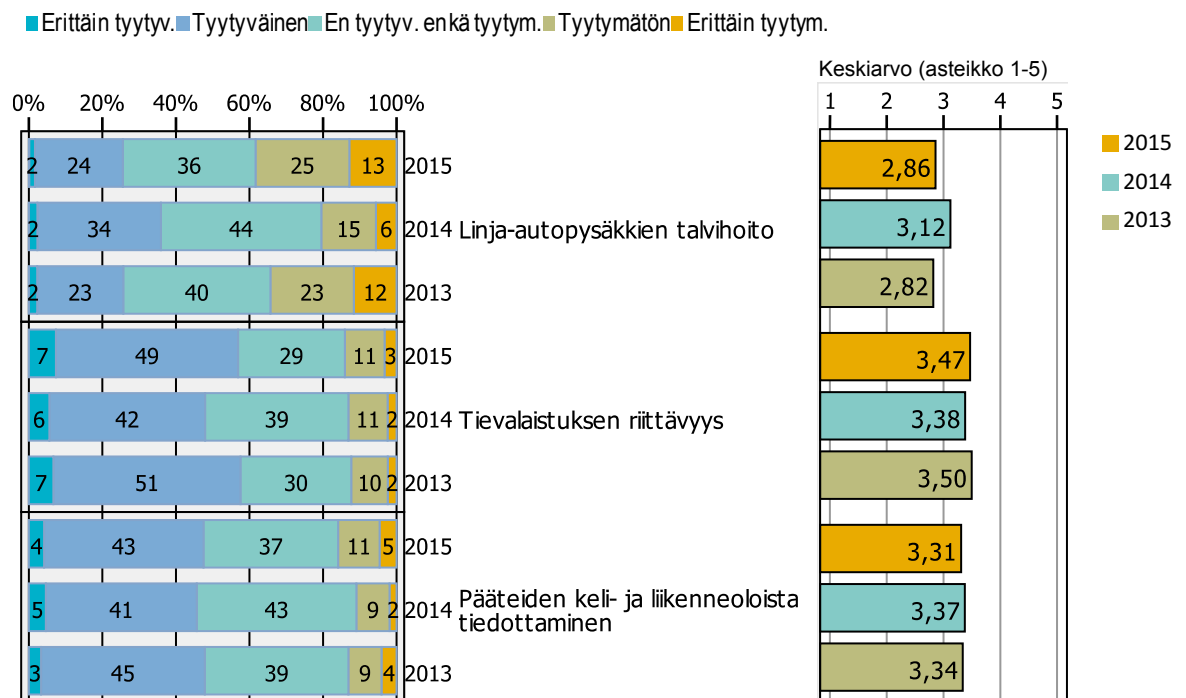
Kuva 35. Tiemeraintöjen näkyvyys, yksityishenkilöt



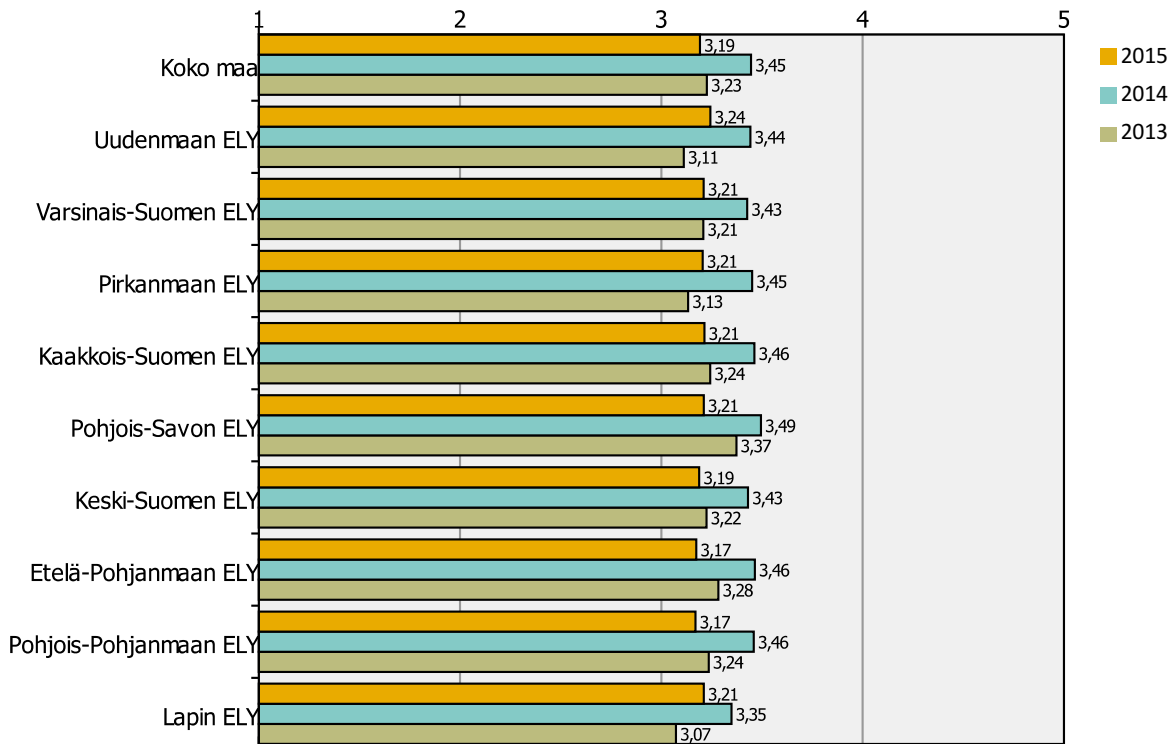
Kuva 36. Tiemeraintöjen näkyvyys, raskas liikenne



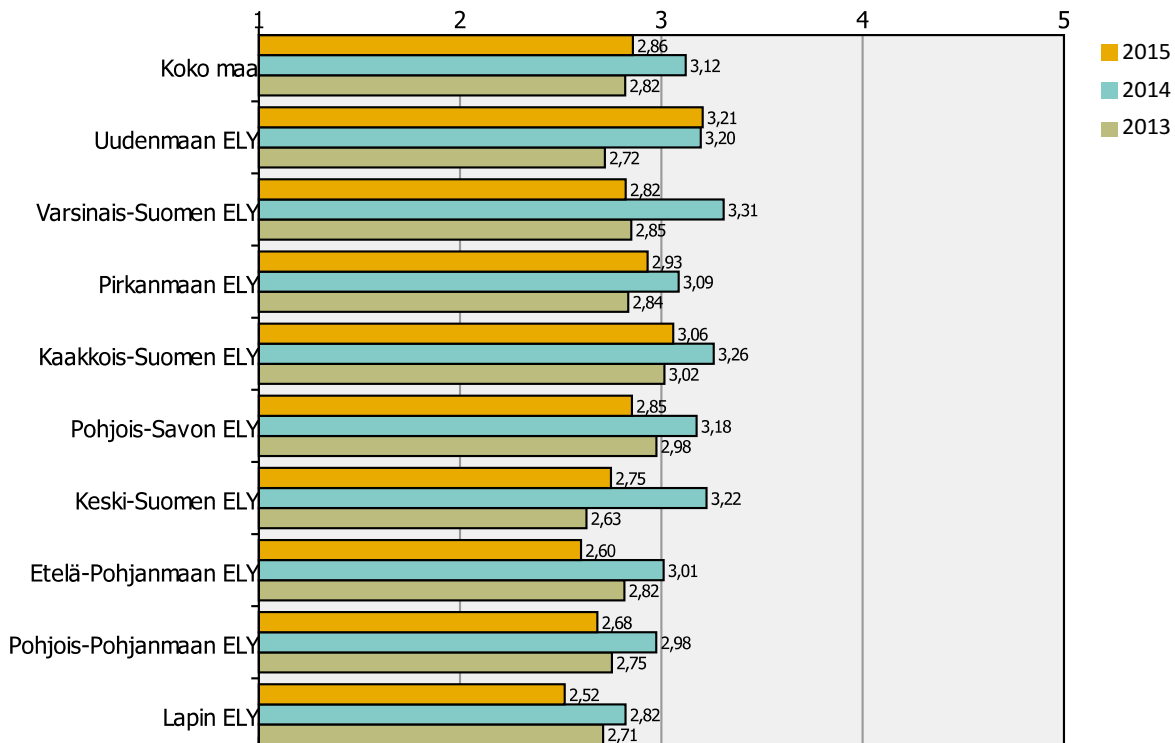
Kuva 37. Tyytyväisyys tiestön kuntoon ja talvihoidon osa-alueisiin, yksityishenkilöt



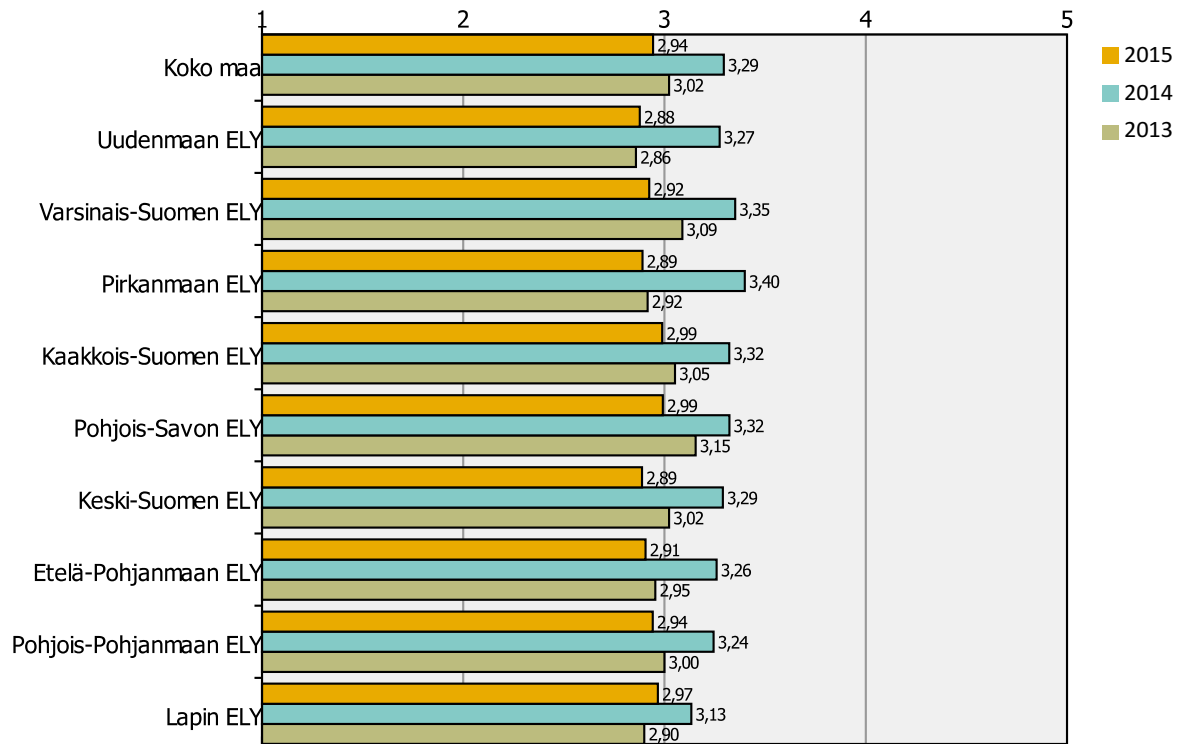
Kuva 38. Tyytyväisyys tiestön kuntoon ja talvihoidon osa-alueisiin, raskas liikenne



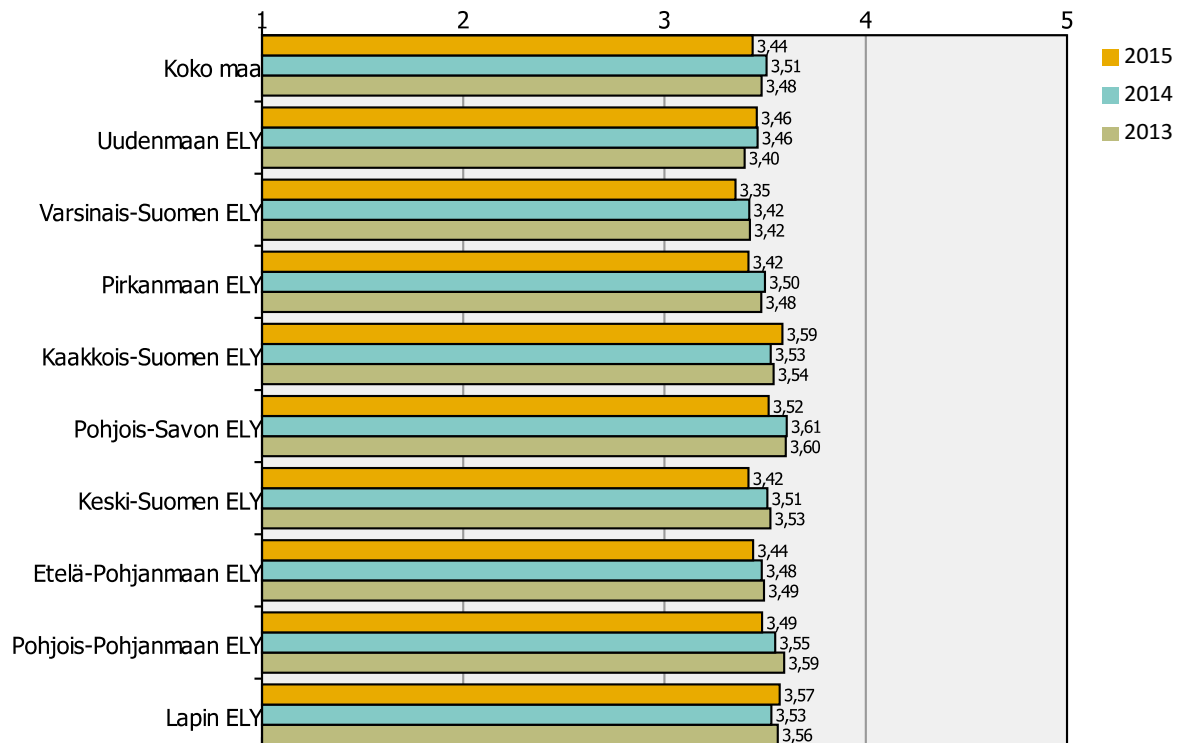
Kuva 39. Linja-autopysäkkien talvihoito, yksityishenkilöt



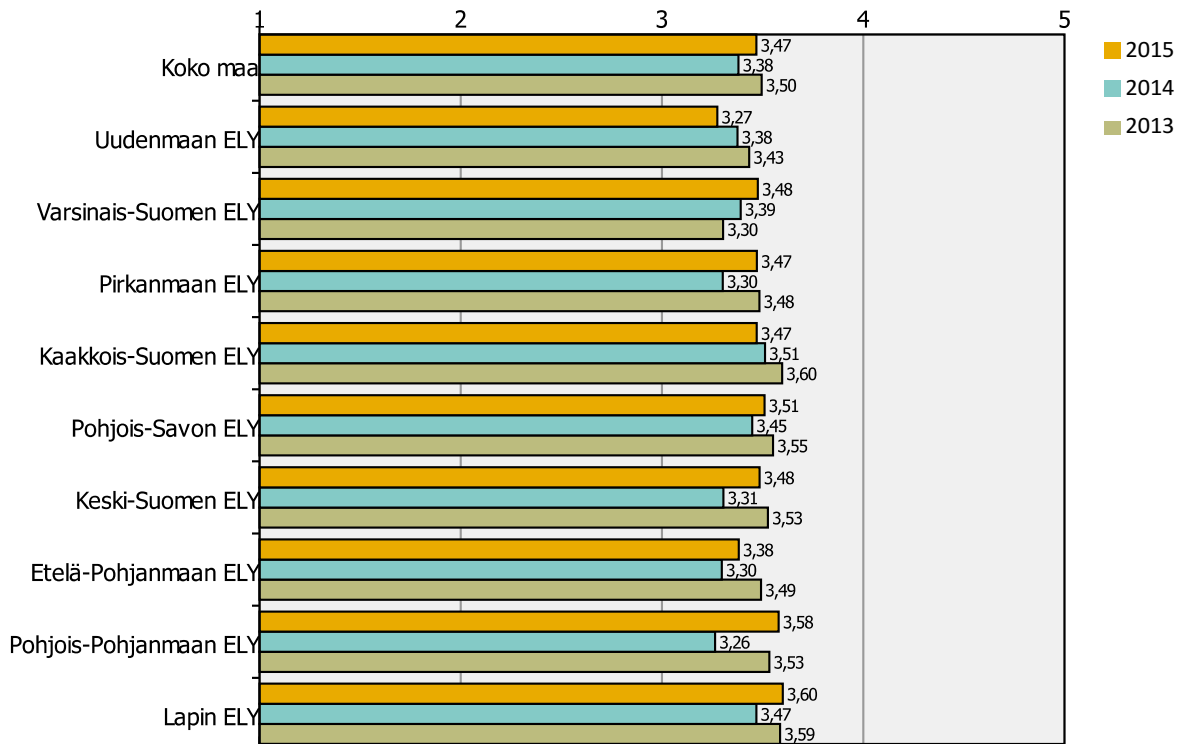
Kuva 40. Linja-autopysäkkien talvihoito, raskas liikenne



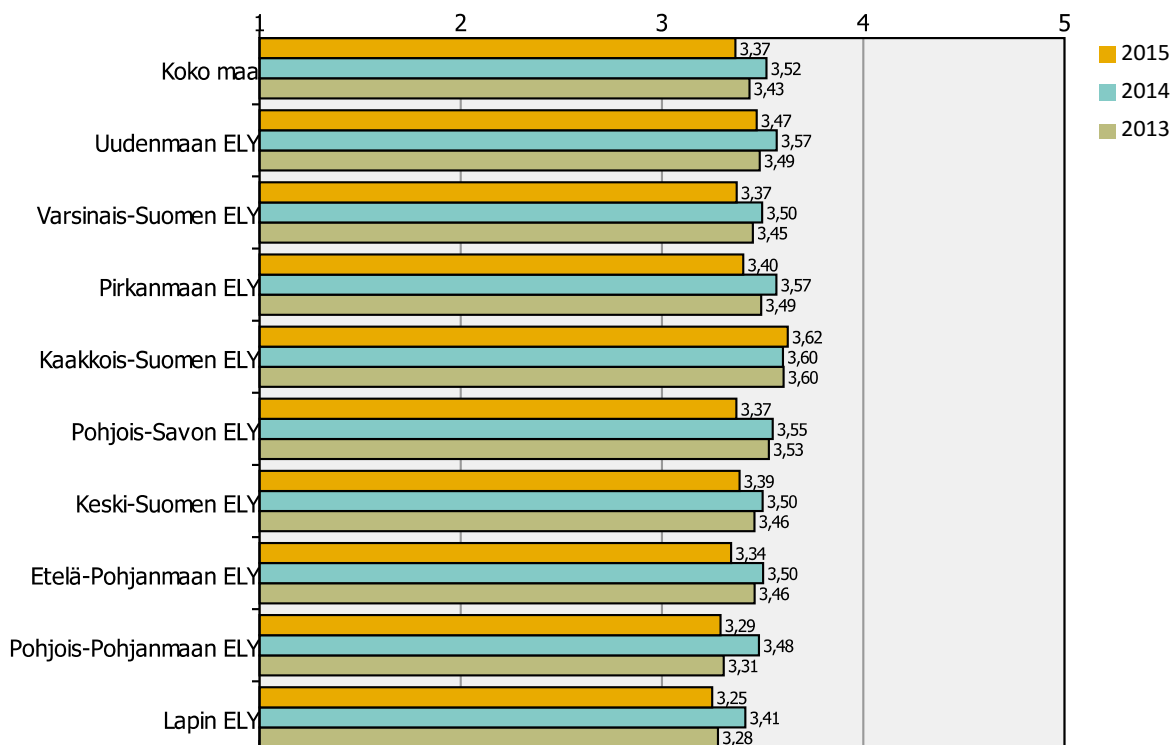
Kuva 41. Jalankulku- ja pyörateiden talvihoito, yksityishenkilöt



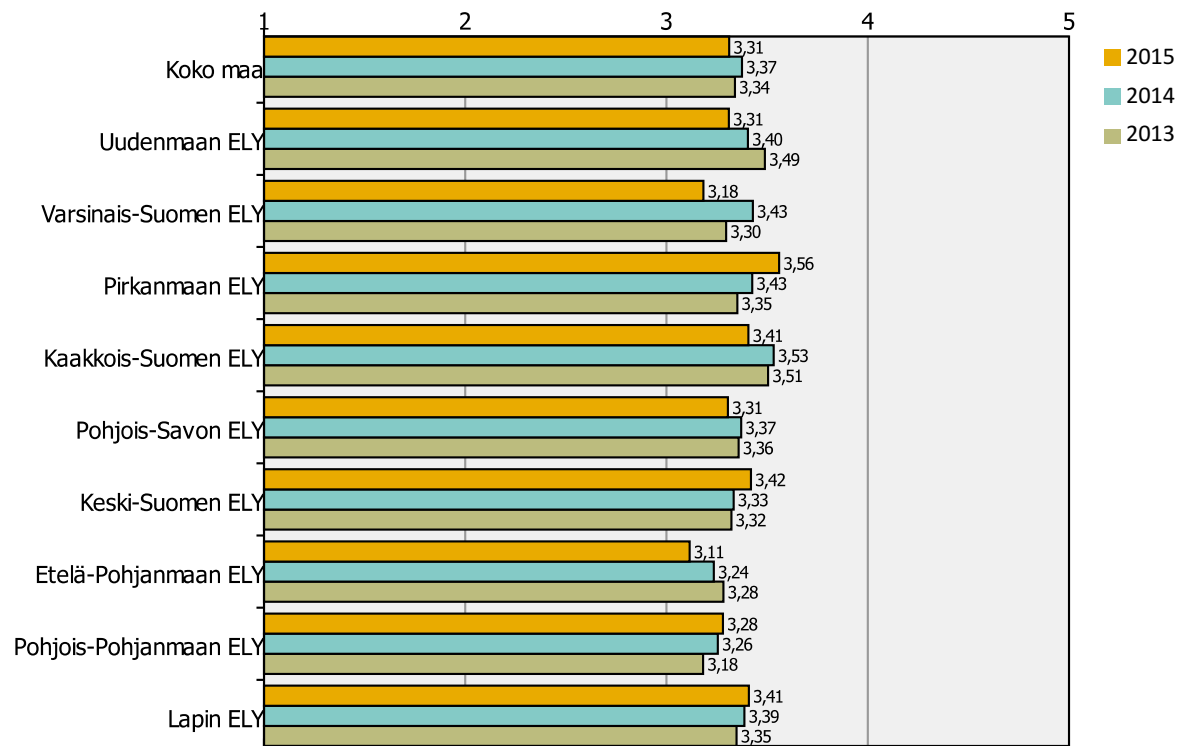
Kuva 42. Tievalaistuksen riittävyys, yksityishenkilöt



Kuva 43. Tievalaistuksen riittävyys, raskas liikenne



Kuva 44. Päätteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen, yksityishenkilöt



Kuva 45. Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen, raskas liikenne

4.4 Muutos vuoteen 2014

Lähes kaikissa tienhoidon osa-alueissa on osissa tapahtunut tilastollisesti merkitsevää muutosta vuoteen 2014 verrattuna. Alla olevasta taulukosta käy ilmi kaikki tyytyväisyyttä mittaavat osiot ja osa-alueet. Testaus suoritettiin keskiarvojen vertailulla T-testinä käyttäen 5 %:n riskitasoa.

Mikäli osio tai osa-alue on todettu tilastollisesti merkitsevästi muuttuneeksi vuoteen 2014 verrattuna, muutossarake kertoo muutoksen suunnan. Miinusmerkki edustaa pientenyttyä tyytyväisyyttä ja plusmerkki vahvistunutta tyytyväisyyttä.

Koko maan tasolla yksityishenkilöiden osalta kokonaistyytyväisyys sekä tyytyväisyys kaikkiin tienhoidon osa-alueisiin on laskenut tilastollisesti merkitsevällä tavalla edellisestä vuodesta. Eniten tyytyväisyys on heikentynyt lumen auraukseen muilla teillä, muiden teiden talvihoitoon yleensä, sekä liukkauden torjuntaan muilla teillä. Myös tyytyväisyys tiemerkintöjen näkyvyyteen sekä tienpinnan tasaisuuteen sekä pää- että muilla teillä on laskenut muita osa-alueita enemmän. Liukkauden torjunta pääteillä saa myös viimevuotista huonomman arvion, mutta ero ei ole niin suuri kuin muilla keskeisillä tienhoidon osa-alueilla. Edellisen talven tutkimuksen tyytyväisyystaso oli pitkän aikavälin trendin yläpuolella, mikä korostaa erojen suuruutta.

Pohjois-Pohjanmaan kohdalla kokonaistyytyväisyys on pysynyt lähes samana, vaikka tyytyväisyys kaikkiin osa-alueisiin onkin laskenut. Kaakkois-Suomen alueella puolestaan liukkauden torjunta pääteillä saa lähes saman arvion kuin edellisenäkin vuonna. Tievalaistuksen riittävyyden koetaan monella alueella pysyneen lähes samana tai jopa hieman parantuneen. Tutkimusvuosien ero ei ole tilastollisesti merkitsevä Kaakkois-Suomessa, Keski-Suomessa ja Etelä-Pohjanmaalla, joten tyytyväisyyden valaistukseen voidaan sanoa pysyneen samana.

Raskaan liikenteen kokonaistyytyväisyys on laskenut edellisestä vuodesta samoin kuin kaikki vastaajilta kysytyt tienhoidon osa-alueet lukuun ottamatta tievalaistuksen riittävyyttä, josta annettu arvio on edellisvuotta parempi. Pirkanmaalla, Keski-Suomessa, Pohjois-Pohjanmaalla ja Lapissa arvio lumen aurauksesta pääteillä ei ole muuttunut merkitsevällä tavalla. Tyytyväisyys muiden teiden hoitoon on laskenut muita alueita vähemmän Pirkanmaalla ja Lapissa. Pirkanmaalla erot viime vuoteen verrattuna monilla muillakin osa-alueilla niin pieniä, että ne eivät ole tilastollisesti merkitseviä. Suurinta tyytyväisyyden lasku on lumen aurauksessa muilla teillä sekä tiemerkintöjen näkyvyyden kohdalla. Uudellamaalla, Kaakkois-Suomessa ja Etelä-Pohjanmaalla arviot erityisesti muiden teiden hoidon kohdalla ovat laskeneet huomattavasti.

Taulukko 35. Tyytyväisyyden muutos vuoteen 2014 verrattuna

Yksityishenkilöt

Osio	(muutos -/+)
Kokonaistyytyväisyys	-
Pääteiden talvihoito	-
Muiden teiden talvihoito	-

Osa-alueet	(muutos -/+)
Liukkauden torjunta pääteillä	-
Lumen auraus pääteillä	-
Tienpinnan tasaisuus pääteillä	-
Liukkauden torjunta muilla teillä	-
Lumen auraus muilla teillä	-
Tienpinnan tasaisuus muilla teillä	-
Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito	-
Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys	-
Tiementien näkyvyys	-
Linja-autopysäkkien talvihoito	-
Jalankulku- ja pyöräteiden talvihoito	-
Tievalaistuksen riittävyys	-
Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen	-

Raskas liikenne

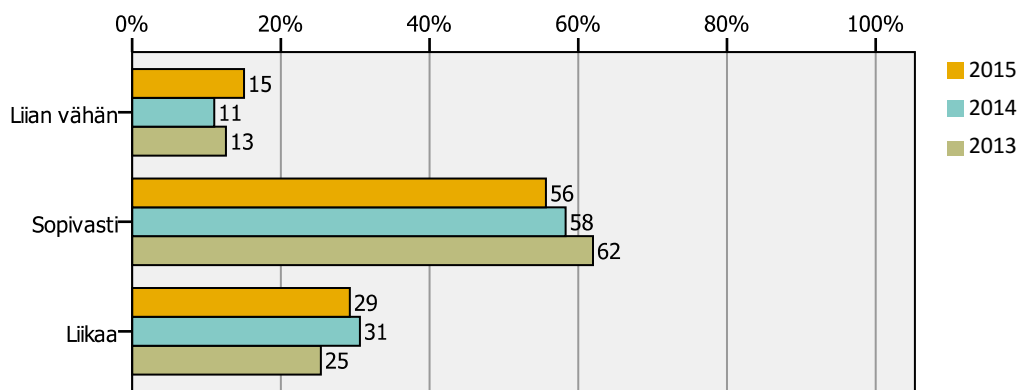
Osio	(muutos -/+)
Kokonaistyytyväisyys	-
Pääteiden talvihoito	-
Muiden teiden talvihoito	-

Osa-alueet	(muutos -/+)
Liukkauden torjunta pääteillä	-
Lumen auraus pääteillä	-
Tienpinnan tasaisuus pääteillä	-
Liukkauden torjunta muilla teillä	-
Lumen auraus muilla teillä	-
Tienpinnan tasaisuus muilla teillä	-
Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito	-
Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys	-
Tiementien näkyvyys	-
Linja-autopysäkkien talvihoito	-
Tievalaistuksen riittävyys	+
Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen	+-

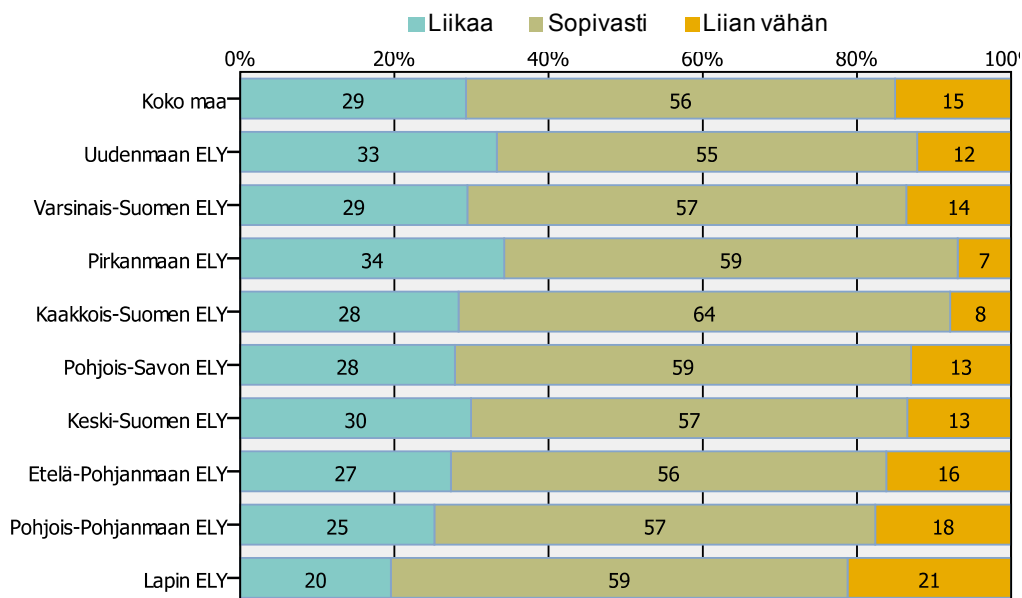
5 Suolankäyttö ja nopeusrajoitukset

5.1 Yksityishenkilöt

Yli puolet (56 %) vastaajista on sitä mieltä, että liukkaudentorjunnassa käytetään sopivasti suolaa. Aiempaa hieman useampi puolestaan kokee suolaa käytettävän liian vähän. Lapin ELY-alueen vastaajat ovat suolankäytön määrään tyytyväisimpiä. Useimmin suolaa arvioidaan käytettävän liikaa Pirkanmaalla ja Uudellamaalla. Lapsissa puolestaan yli viidennes katsoo, että suolaa käytetään liian vähän.



Kuva 46. Käytetäänkö liukkaudentorjunnassa mielestänne nykyisin suolaa.. Koko maa, yksityishenkilöt



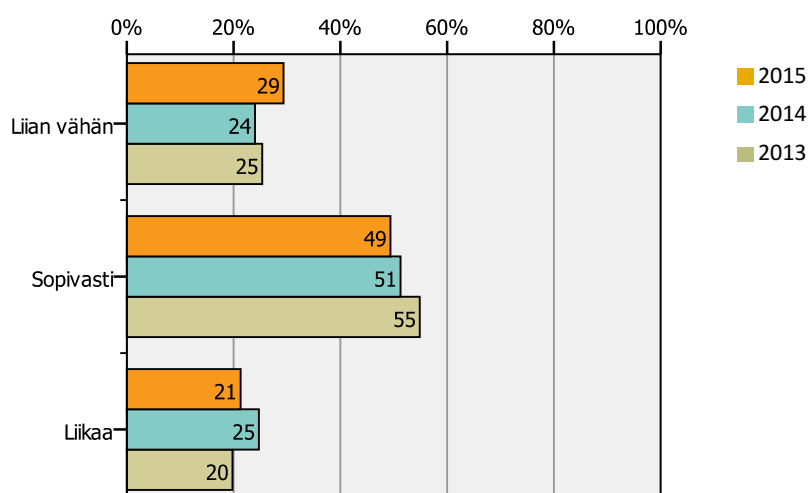
Kuva 47. Käytetäänkö liukkaudentorjunnassa mielestänne nykyisin suolaa.. Yksityishenkilöt

5.2 Raskas liikenne

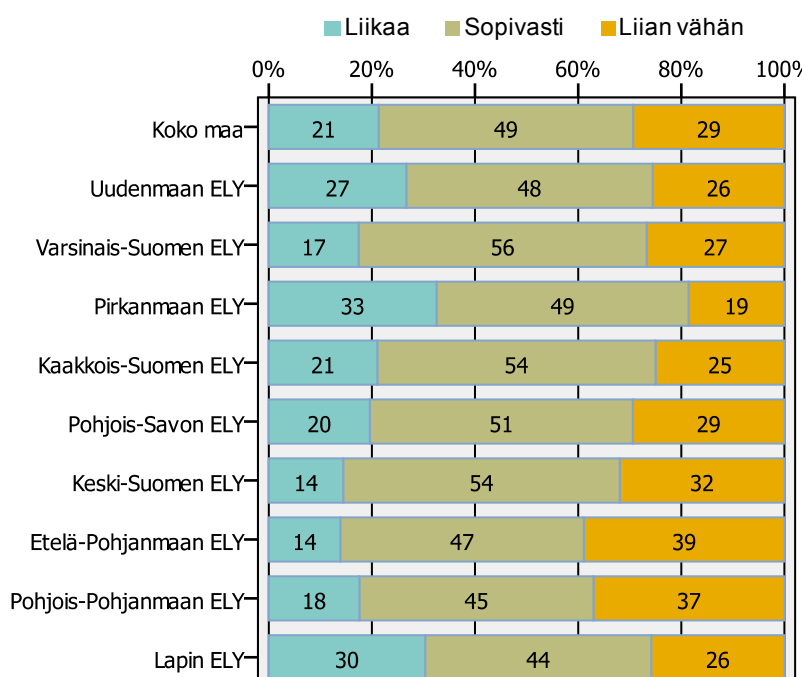
Ammattiautoilijoista joka toinen (49 %) kokee, että suolaa käytetään liukkauden torjuntaan sopivasti. Suolan käyttöä liian vähäisenä pitävien osuus on noussut viime vuoden 24 prosentista 29 prosenttiin. Noin viidenneksen mielestä suolaa käytetään liikaa.

Varsinais-Suomen ammattiautoilijat ovat suolan käyttöön tyytyväisimpiä (56 %). Liian vähän suolaa katsotaan käytettävän edellisvuoden tapaan Etelä-Pohjanmaalla (39 %) ja Pohjois-Pohjanmaalla (37 %).

Yli 100 000 km/v ajavien, pitkämatkaisia kuljetuksia ajavien sekä metsäteollisuuden raakapuu kuljetuksia ajavien ammattiautoilijoiden joukossa on eniten niitä, joiden mielestä suolaa käytetään liian vähän.



Kuva 48. Käytetäänkö liukkaudentorjunnassa mielestänne nykyisin suolaa..? Koko maa, raskas liikenne



Kuva 49. Käytetäänkö liukkaudentorjunnassa mielestänne nykyisin suolaa.. Raskas liikenne

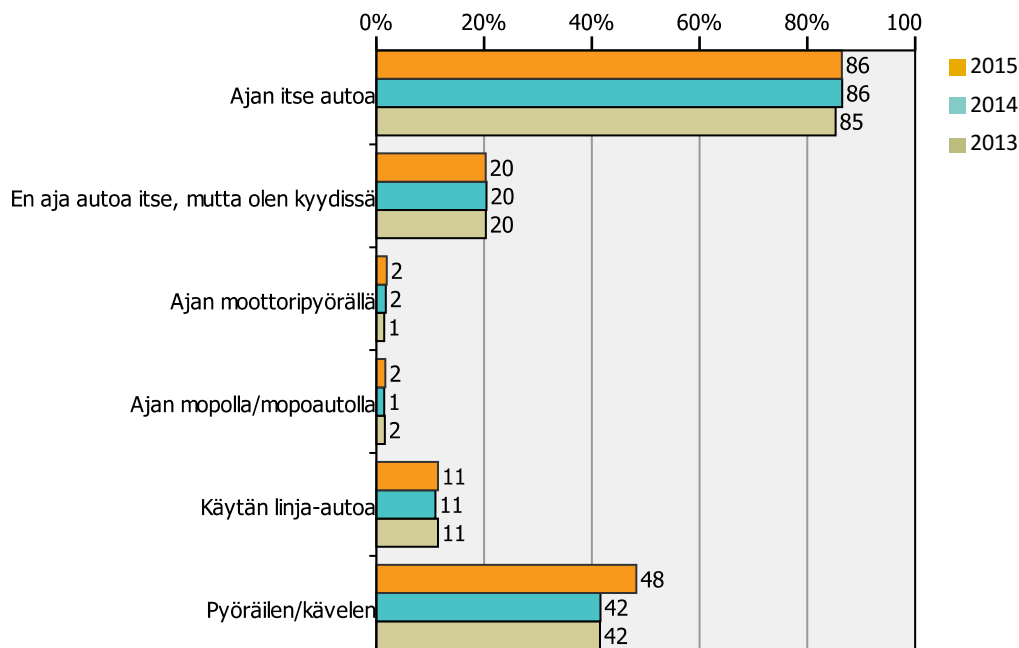
6 Tiellä liikkuminen käyttäjittäin

Talvikaudella tielläliikkujista suurin osa (86 %) ajaa itse autoa. Vastaajista viidennes ilmoittaa, että he eivät itse aja autoa, mutta ovat kyydissä. Yksityishenkilöistä lähes puolet liikkuu myös pyöräillen tai kävellen. Heidän osuutensa on viime vuodesta noussut 42 prosentista 48 prosenttiin.

Miehistä 11 % ja naisista 30 % ei aja autoa itse, mutta on kyydissä. 35–44-vuotiaat ajavat ikäryhmistä useimmiten itse (95 %). 65 vuotta täyttäneistä ja 18–24-vuotiaista autoilevien osuus on lähes sama (83 % / 84 %). Naiset pyöräilevät tai kävelevät miehiä useammin (naiset: 56 %; miehet: 41 %).

15–17-vuotiaista kolme neljästä liikkuu pyörällä tai kävellen talvella ja 18–34-vuotiaistakin reilusti yli puolet. Haja-asutusalueilla auton ajaminen itse on vain hieman yleisempää kuin taajamissa. Taajamissa pyöräillään ja kävellään enemmän kuin haja-asutusalueilla (taajama 56 %; haja-asutusalue 38 %).

Yleisintä pyöräily tai kävely on Kaakkois-Suomen alueella (63 %). Autolla ajetaan itse eniten Etelä-Pohjanmaalla (91 %) ja linja-auton käyttö on yleisintä Pirkanmaalla (13 %) ja Uudellamaalla (16 %).

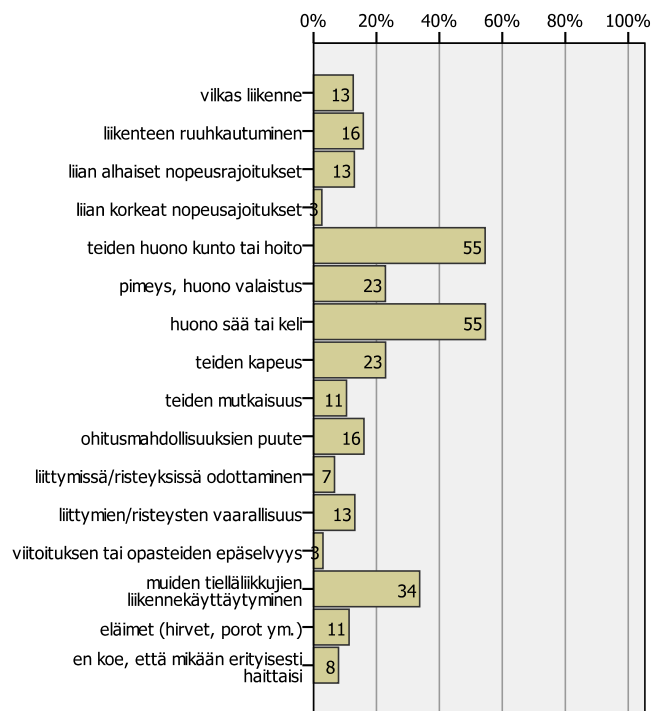


Kuva 50. Mikä tai mitkä seuraavista kuvaavat tielläliikkumistanne talvikaudella?
Koko maa, yksityishenkilöt

7 Ajokokemus

7.1 Liikkumista haittaavat asiat

7.1.1 Yksityishenkilöt



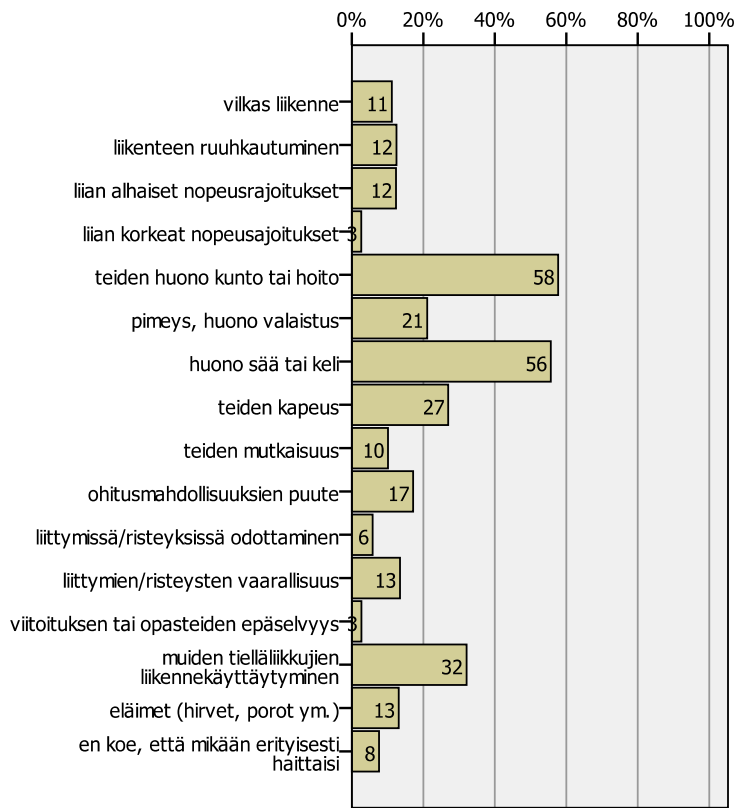
Kuva 51. Valitkaa kolme tekijää, jotka eniten haittaavat liikkumisenne sujuvuutta ja mukavuutta talviaikaan. Koko maa, yksityishenkilöt.

Liikkumisen sujuvuutta ja mukavuutta häiritsee yhtä usein huono sää tai keli ja teiden huono kunto tai hoito (55 %). 34 % vastaajista kokee muiden tielläliikkujien liikennekäyttäytymisen liikkumisensa sujuvuutta ja mukavuutta haittaavaksi. Pimeys ja huono valaistus sekä teiden kapeus haittaavat 23 prosenttia vastaajista.

Liian alhaiset nopeusrajoitukset haittaavat miehiä (17 %) enemmän kuin naisia (9 %), mutta jonkin verran vähemmän kuin edellisenä vuonna (2014: miehet: 25 %; naiset 13 %). Naisilla pimeyden ja huonon valaistuksen merkitys on jonkin verran suurempi (miehet 18 %; naiset 28 %).

Teiden huono kunto haittaa muita vähemmän 65 vuotta täyttäneitä. Haja-asutusalueilla se haittaa 63 prosenttia vastaajista, kun taajamissa asuvista se haittaa 43 prosenttia. Haja-asutusalueilla asuvien liikkumisen sujuvuudelle ja mukavuudelle on haittaa lisäksi teiden kapeudesta (29 %), kun siellä muiden tielläliikkujien liikennekäyttäytyminen haittaa vähemmän. Se haittaa kaikkein vähiten vähempiliikenteisillä alueilla Pohjois-Pohjanmaalla ja Lapissa asuvia. Teiden huonosta kunnosta koettu haitta kasvaa ajokilometrien myötä (yli 30 000 km/v 65 %). Vastaavasti huonon sään tai kelin merkitys vähenee ajokilometrien kasvaessa (44 %), mikä tarkoittaa sitä, että paljon ajaville teiden kunto on ylivoimaisesti tärkein liikkumista haittaava tekijä. Paljon ajavista muita useampi (25 %) piti myös liian alhaisia nopeusrajoituksia haittana.

Lapin vastaajista 34 % kokee eläimet (hirvet, porot ym.) ja 38 % teiden kapeuden haittaaviksi tekijöiksi.



Kuva 52. Valitkaa kolme tekijää, jotka eniten haittaavat liikkumisenne turvallisuutta talviaikaan. Koko maa, yksityishenkilöt.

Tärkeimpänä liikkumisen turvallisuutta talviaikaan haittaavana tekijänä vastaajat kokevat useimmiten teiden huonon kunnon ja hoidon (58 %). Heti sen jälkeen tuodaan esiin huonon sään tai kelin merkitys (56 %). Muiden tielläliikkujien liikennekäyttäytymisen merkitys nähdään edellä mainittuja kahta tekijää selvästi vähäisemmäksi (32 %). Myös teiden kapeus (27 %) sekä pimeys ja huono valaistus (21 %) katsotaan melko tärkeiksi liikkumisen turvallisuutta haittaaviksi tekijöiksi.

Teiden huono kunto tai hoito mainitaan muita useammin 45–54-vuotiaiden (63 %), haja-asutusalueella asuvien (63 %) ja paljon ajavien (yli 30 000 km/v 67 %) vastauksissa turvallisuutta haittaavana tekijänä. Teiden huonon kunnon koetaan haittaavan turvallisuutta eniten Pohjois-Savossa (66 %), Pohjois-Pohjanmaalla (64 %) ja Etelä-Pohjanmaalla (62 %).

Pimeys ja huono valaistus koetaan muita alueita harvemmin liikkumisen turvallisuutta vaarantavaksi Pohjois-Pohjanmaalla (20 %) ja Lapissa (18 %). Lapissa 38 % kokee eläinten, kuten hirvien ja porojen, haittaavan liikkumisen turvallisuutta.

25–34-vuotiaat korostavat muita useimmin muiden tielläliikkujien liikennekäyttäytymisen mukanaan tuomaan turvallisuushaittaa (46 %). Haitta näkyy myös useammin taajamissa (43 %) kuin haja-asutusalueilla (33 %). Pirkanmaalla (46 %) ja Kaakkois-Suomessa (44 %) koetaan muita useammin muiden tielläliikkujien tekemän tiellä liikkumisen turvattommaksi.

7.1.2 Raskas liikenne

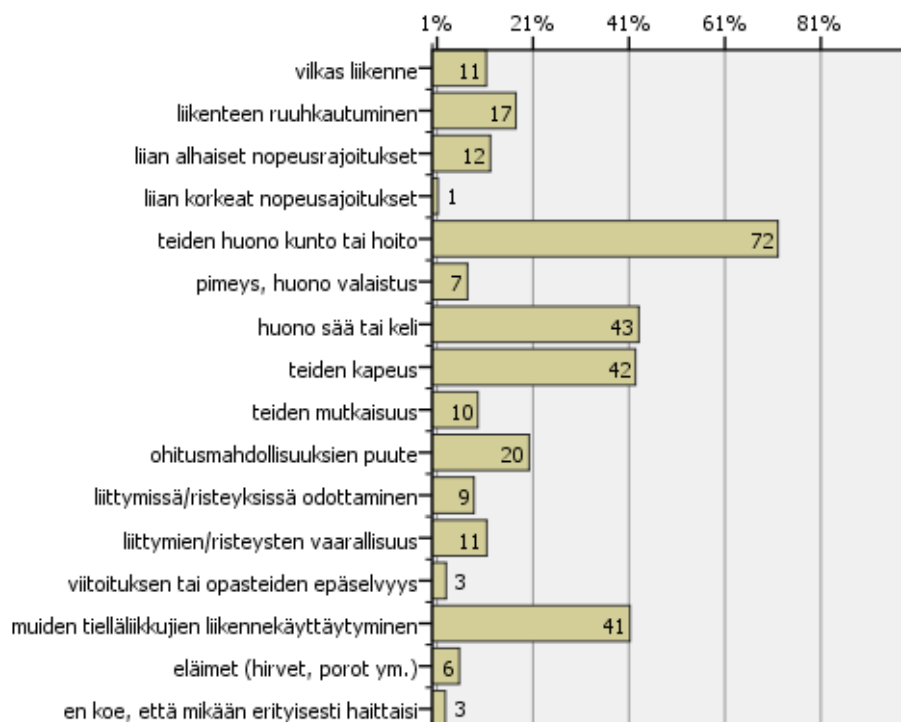
Ammattiautoilijoista teiden huono kunto tai hoito on merkittävimpiä talviajan liikku-
misen mukavuutta ja sujuvuutta haittaavana tekijöitä. Lisäksi huono sää tai keli, tei-
den kapeus muiden tielläliikkujien käyttäytyminen ovat lähes yhtä merkittäviä haitta-
tekijöitä.

Teiden huono kunto tulee esiin muita useammin Pohjois-Savossa, Lapissa, Etelä-
Pohjanmaalla sekä Pohjois-Pohjanmaalla ja muita harvemmin Kaakkois-Suomessa ja
Pirkanmaalla.

Linja-autonkuljettajia haittaa liittymissä ja risteyksissä odottaminen ja liikenteen
ruuhkautuminen. Kuorma-autoilijoiden haittana on puolestaan useammin teiden
huono kunto tai hoito.

Teiden huono kunto tai hoito häiritsee 45–64-vuotiaita kuljettajia muita useammin
(78 %). 18–24-vuotiaat kokevat haittana muita ikäryhmä useammin teiden kapeuden
sekä mutkaisuuden ja ohitusmahdollisuuksien puutteen. Muiden tielläliikkujien lii-
kennekäyttäytyminen haittaa nuorinta ja vanhinta ikäryhmää muita ikäryhmiä har-
vemmin.

Muiden tielläliikkujien liikennekäyttäytyminen haittaa muita alueita vähemmän Poh-
jois-Pohjanmaalla ja Lapissa. Siellä puolestaan koetaan eläimistä aiheutuvan haittaa
muuta maata enemmän. Muiden tielläliikkujien liikennekäyttäytymisestä koetaan ole-
van haittaa eniten Pirkanmaalla ja Keski-Suomessa. Liikenteen ruuhkautuminen on
haittatekijä erityisesti Uudellamaalla.



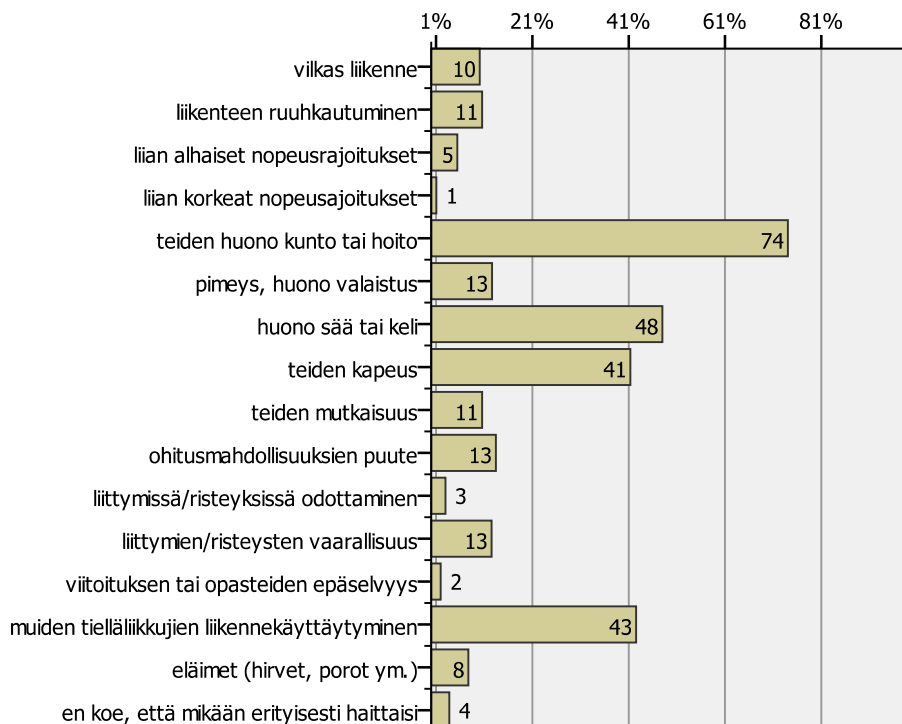
Kuva 53. Valitkaa kolme tekijää, jotka eniten haittaavat liikkumisenne sujuvuutta ja mukavuutta talviaikaan. Koko maa, raskas liikenne.

Ammattiautoilijoista lähes kolme neljänestä kokee teiden huonon kunnon tai hoidon olevan liikenteen turvallisuutta eniten haittaavia tekijöitä. Noin puolet kokee huonon sään tai kelin toiseksi tärkeimmäksi tekijäksi, muiden tielläliikkujien liikennekäyttämisen sekä teiden kapeuden saadessa jonkin verran pienemmät vastausosuudet

Teiden huono kunto tai hoito koetaan turvallisuutta haittaavana tekijänä muita alueita useammin Pohjois-Pohjanmaalla ja Lapissa ja harvemmin Pirkanmaalla ja Kaakkois-Suomessa. Varsinais-Suomen ja Etelä-Pohjanmaan vastauksissa korostuu huonon sään tai kelin merkitys. Muiden tielläliikkujien liikennekäyttämisen koetaan haittaavan turvallisuutta selvästi eniten Kaakkois-Suomessa ja vähiten Pohjois-Pohjanmaalla.

Linja-autonkuljettajat pitävät pimeyttä ja huonoa valaistusta turvallisuushaittana kuorma-autoilijoita useammin. Myös linja-autoilijoilla teiden huono kunto tai hoito on tärkein turvallisuushaitta, mutta ei niin tärkeä kuin kuorma-autoilijoille, joille se on ylivoimaisesti merkittävin turvallisuushaitta. 55 vuotta täyttäneet pitävät teiden kuntoa ja hoitoa vähemmän tärkeänä turvallisuushaittana kuin nuoremmat ikäryhmät. Erityisen merkittävänä sitä pitävät paljon ajavat (yli 100 000 km/v (85 %) sekä metsäteollisuuden raakapuukuljetuksia ajavat (85 %).

Ohitusmahdollisuuksien puute haittaa turvallisuutta 18–24-vuotiaiden mielestä muita ikäryhmiä useammin. Heitä myös haittaa muiden tielläliikkujien liikennekäyttämisen muita ikäryhmiä vähemmän. Vähäliikenteisillä teillä ajavat eivät koe muiden liikennekäyttämisen haittaavan turvallisuutta. Sen sijaan teiden kapeus ja mutkaisuus on heille muita vastaajia merkittävämpi tekijä.



Kuva 54. Valitkaa kolme tekijää, jotka eniten haittaavat liikkumisenne turvallisuutta talviaikaan. Koko maa, raskas liikenne.

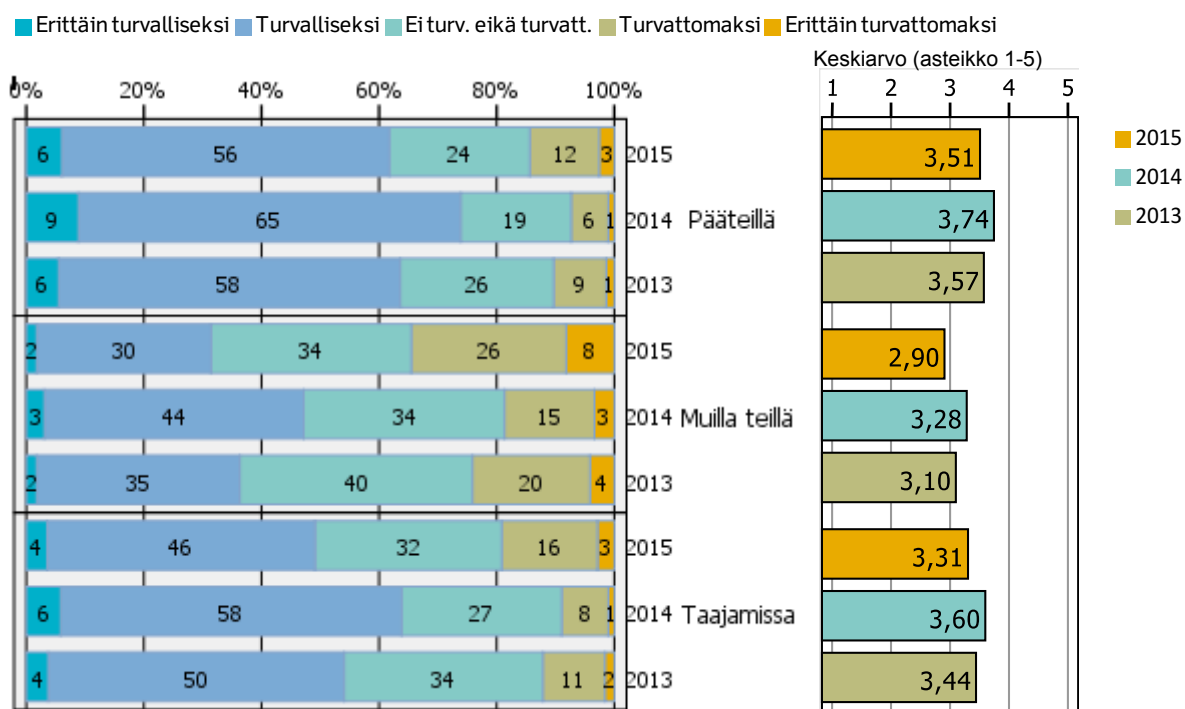
8 Liikenneturvallisuus

8.1 Yksityishenkilöt

Vastaajista 62 prosenttia kokee talviaikaan pääteillä ajamisen turvalliseksi tai erittäin turvalliseksi. Turvallisuus pääteillä on heikentynyt edellisestä vuoden takaisesta tutkimuskerrasta, jolloin turvalliseksi tai erittäin turvalliseksi autolla liikkumisen talviaikaan pääteillä koki 74 prosenttia. Tulos on palannut lähelle kahden vuoden takaista tasoa.

Muilla teillä liikkumisen turvallisuuden kokemus on laskenut voimakkaasti edellisvuodesta. Nyt vain kolmannes vastaajista kokee muilla teillä autoilun olevan turvallista tai erittäin turvallista (2014: 47 %).

Myös taajamissa autoilu koetaan edellistä vuotta turvattommaksi (turvallinen/erittäin turvallinen 2015: 50 %; 2014: 64 %).



Kuva 58. Kuinka turvalliseksi koette autolla liikkumisen talviaikaan kartan osoittamalla alueella? Koko maa, yksityishenkilöt.

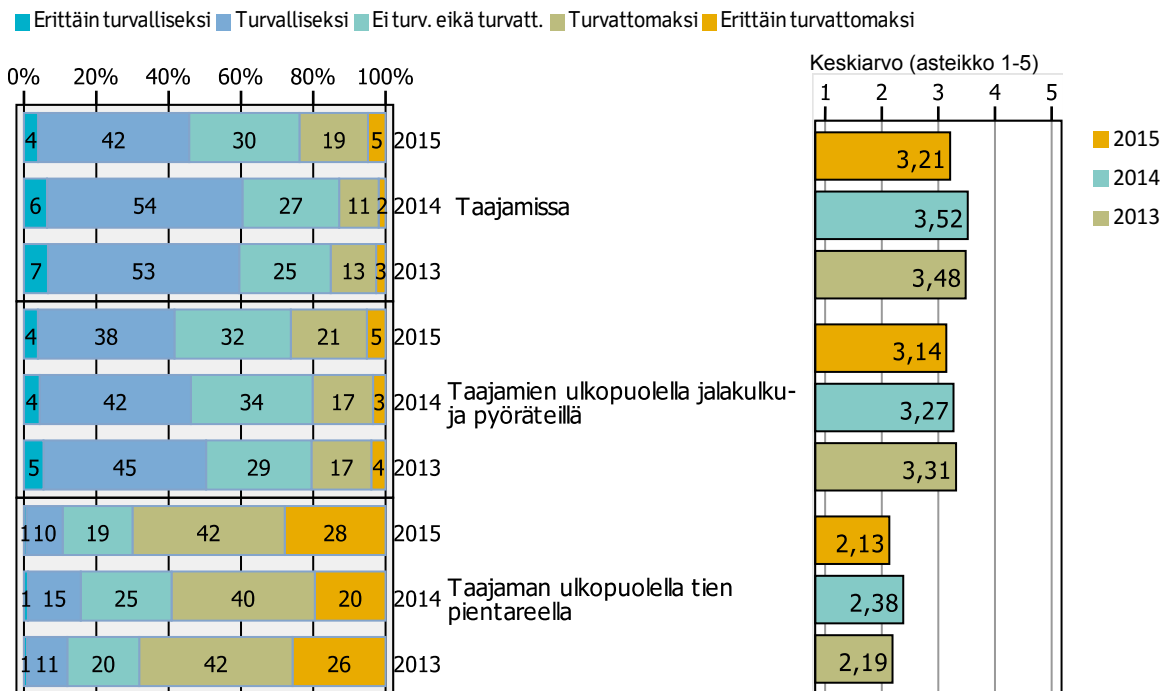
Kaakkois-Suomessa (turvalliseksi/erittäin turvalliseksi 75 %) ja Uudellamaalla (70 %) autolla liikkuminen koetaan kaikkein turvallisimmaksi. Lapissa puolestaan vain puolet vastaajista (48 %) kokee autoilun pääteillä turvalliseksi tai erittäin turvalliseksi.

Turvallisuuden tunne muilla teillä liikkumisen yhteydessä laskee iän lisääntyessä. Turvallisuuden tunne on suurempaa taajamissa asuvilla (39 %) kuin haja-asutusalueilla asuvilla (27 %). Aluekohtaiset erot ovat varsin suuria, Erityisesti Kaakkois-Suomessa (45 %) ja Uudellamaalla muilla teillä liikkuminen koetaan turvalliseksi. Sen sijaan Pohjois-Savossa turvalliseksi muilla teillä liikkumisen kokee vain 23 %.

Taajamissa liikkumista jalan tai pyörällä pitää turvallisena 56 % vastaajista. Turvallisimmaksi kävelyn ja pyöräilyn taajamissa tuntevat Lapin ja vähiten turvalliseksi Etelä-Pohjanmaan vastaajat.

Kävelyn ja pyöräilyn taajaman ulkopuolella jalankulku- ja pyöräteillä tuntee turvalliseksi tai erittäin turvalliseksi kohtuullisen suuri osa vastaajista (42 %). Turvallisimmaksi sen tuntevat nuorimmat vastaajat ja turvallisuudentunne vähenee iän lisääntyessä. Lapissa ja Pohjois-Pohjanmaalla liikkuminen taajaman ulkopuolella jalankulku- ja pyöräteillä koetaan turvallisimmaksi ja vähiten turvalliseksi Etelä-Pohjanmaalla ja Pohjois-Savossa.

Vain joka kymmenes kokee taajaman ulkopuolella tien pientareella tapahtuvan pyöräilyn turvalliseksi ja joka sadannen mielestä se on erittäin turvallista.



Kuva 59. Kuinka turvalliseksi koette kävelyn ja pyöräilyn talviaikaan kartan osoittamalla alueella? Koko maa, yksityishenkilöt. (Taajaman ulkopuolella tapahtuvaa pyöräilyä koskeviin kysymyksiin on lomakkeessa olleen virheen vuoksi vastattu vain sähköisesti.)

8.2 Raskas liikenne

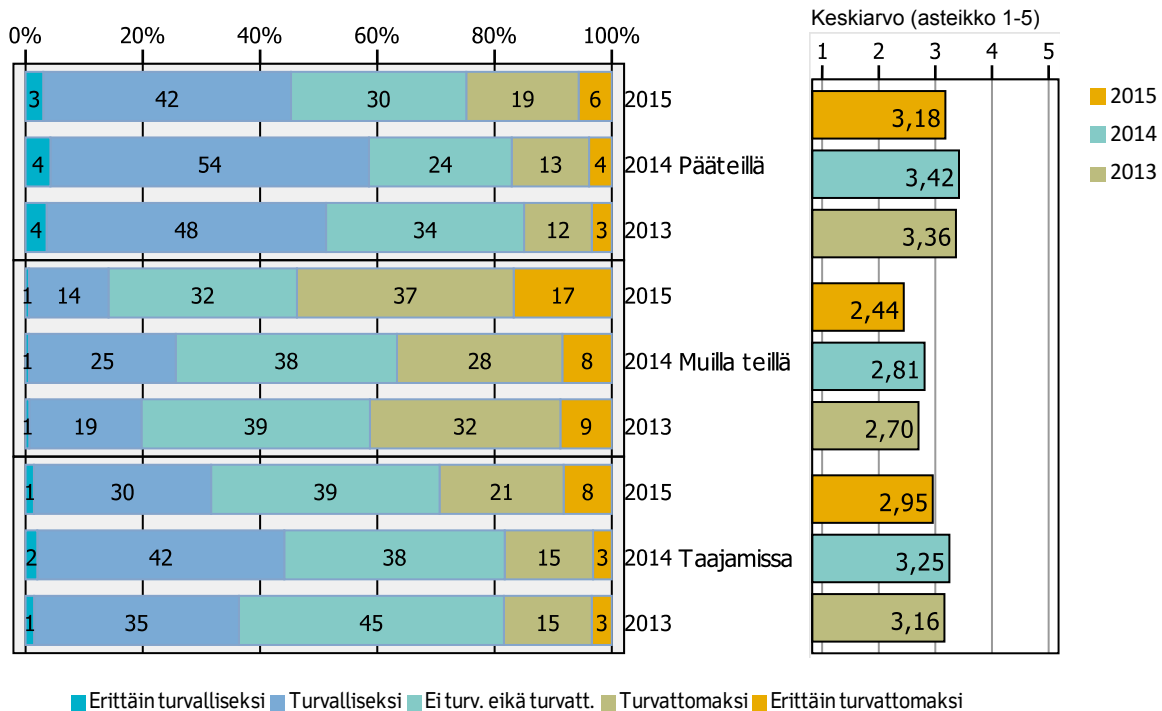
Myös ammattiautoilijoiden kokema turvallisuudentunne on laskenut edellisvuoden tutkimuksesta. Nyt alle puolet (45 %) ammattiautoilijoista kokee liikennöinnin pääteillä talviaikaan turvalliseksi tai erittäin turvalliseksi (2014 58 %).

Myös muilla teillä liikkumisen turvallisuuden kokemus on laskenut entisestä, sillä viime vuoden tutkimuksessa turvalliseksi tai erittäin turvalliseksi sen koki 26 %, nyt vain 15 %. Myös taajamissa liikkumisessa turvallisuuskokemus on pudonnut viime vuoteen sekä kahden vuoden takaiseen tasoon verrattuna selvästi.

Ammattiautoilijat kokevat pääteillä liikkumisen sitä turvallisemmaksi mitä vähemmän he ajavat. Alle 20 000 km/v ajavista yli puolet (56 %) pitää pääteillä liikkumista turvallisena tai erittäin turvallisena, kun vastaava osuus yli 100 000 km/v ajavilla on enää kolmannes (33 %). Toimialoista metsäteollisuuden raakapuukuljetuksia tekevistä vain kolmannes (34 %) kokee ammattiautoilun pääteillä talviaikaan turvalliseksi tai erittäin turvalliseksi. Pääteillä liikkuminen koetaan turvallisimmaksi Pirkanmaalla (58 %) ja Uudellamaalla (57 %) ja vähiten turvalliseksi Lapissa (25 %).

Kokemus muiden teiden turvallisuudesta laskee voimakkaasti iän karttuessa. Kolmannes 18–24-vuotiaista kokee muilla teillä liikkumisen turvalliseksi tai erittäin turvalliseksi, kun yli 35-vuotiailla vastaava osuus on 13 %.

Muiden teiden turvallisuus koetaan parhaimmaksi Kaakkois-Suomessa (30 %) ja vähiten turvalliseksi Etelä-Pohjanmaalla (6 %). Linja-auton kuljettajat kokevat muut tiet kuorma-autonkuljettajia turvallisemmiksi.



Kuva 60. Kuinka turvallisesti koette ammattiautoilun talviaikaan kartan osoittamalla alueella? Koko maa, raskas liikenne.

8.3 Turvallisuuden muutos vuoteen 2014 verrattuna

Yksityisautoilijat kokevat autolla liikkumisen kaikilla eri tietyypeillä vähemmän turvallisesti kuin edellisenä tutkimusvuonna. Sen lisäksi turvallisuudentunne on vähentynyt myös kävellen ja pyöräillen tapahtuvassa liikkumisessa. Myös ammattiautoilijoiden näkemyksen mukaan turvallisuus on heikentynyt pääteillä, muilla teillä ja taajamissa.

Taulukko 36. Turvallisuuden muutos vuoteen 2014 verrattuna

Yksityishenkilöt

Autolla liikkuminen	(muutos -/+)
Päätiet	-
Muut tiet	-
Taajama	-

Kävely ja pyöräily	(muutos -/+)
Taajama	-
Taajaman ulkopuolella jalan- kulkua ja pyöräillä	-
Taajaman ulkopuolella tien pientareella	-

Raskas liikenne

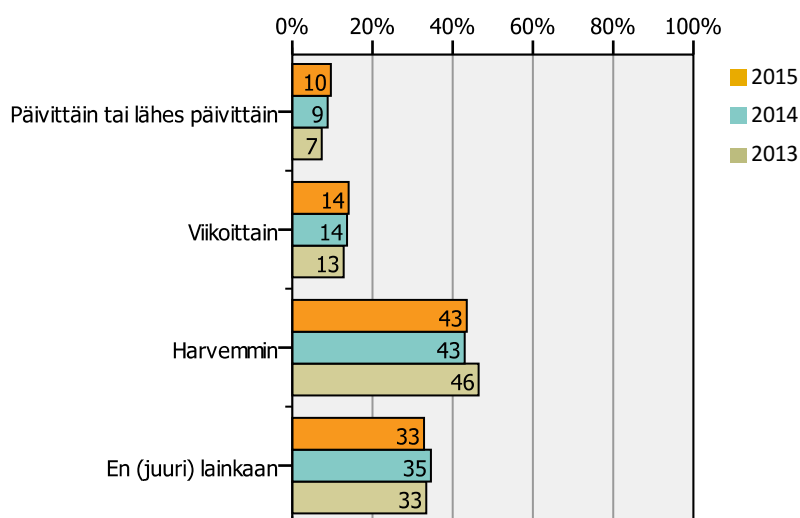
Ammattiautoilu	(muutos -/+)
Päätiet	-
Muut tiet	-
Taajama	-

9 Muuttuvat nopeusrajoitukset

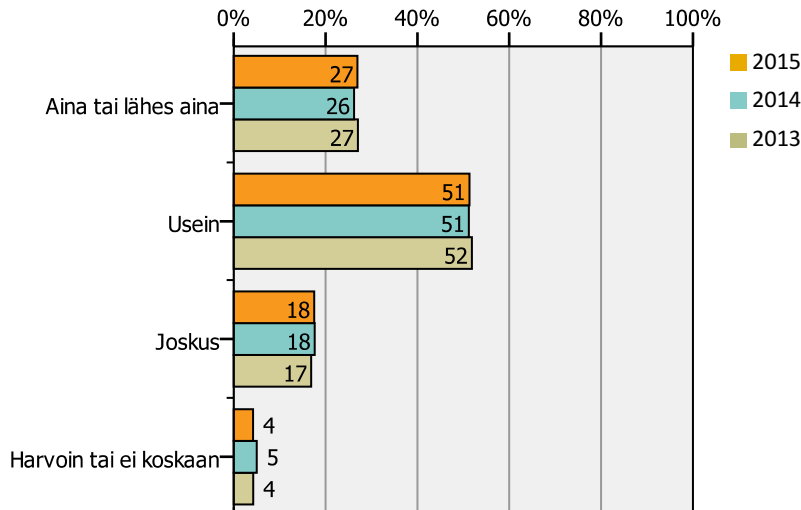
9.1 Yksityishenkilöt

Yksityishenkilöistä suurin osa ajaa vain harvoin tai ei (juuri) lainkaan teillä, joilla on kelin ja sään mukaan muuttuvat nopeusrajoitukset. Vuosittain yli 30 000 kilometriä ajavat liikennöivät teillä, jossa on muuttuvat nopeusrajoitukset muita useimmin (26 % päivittäin ja 17 % viikoittain). Kaakkois-Suomen alueella asuvat ajavat muuttuvilla nopeusrajoituksilla varustetuilla teillä muita useammin (18 % päivittäin, 22 % viikoittain). Pirkanmaan alueella teillä, joilla on muuttuvat nopeusrajoitukset, ajaa vain hieman harvempi (15 % / 21 %).

Puolet vastaajista kokee muuttuvien nopeusrajoitusten olevan keliin ja säähän nähden usein oikeat ja hieman yli neljänneksen mielestä ne ovat olleet oikeat aina tai lähes aina. Näkemykset eivät ole muuttuneet juuri lainkaan tutkimusvuosien välillä. Yli 30 000 km/v ajavista vähemmän ajavia harvempi pitää rajoituksia aina tai lähes aina oikeina (22 %). Keski-Suomen vastaajat suhtautuvat muita alueita myönteisemmin.



Kuva 61. Kuinka usein ajatte tiellä, jolla on kelin ja sään mukaan muuttuvat nopeusrajoitukset? Koko maa, yksityishenkilöt.

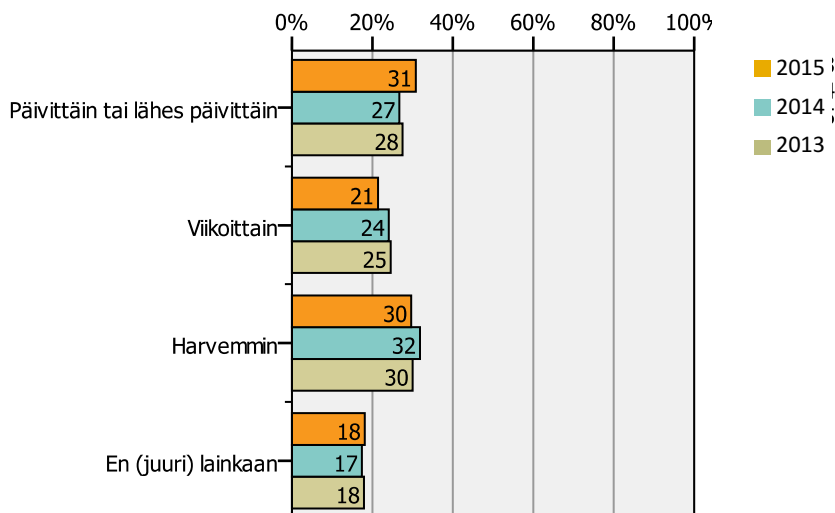


Kuva 62. Miten usein kyseiset muuttuvat nopeusrajoitukset ovat Teidän mielestänne olleet keliin ja säähän nähden oikeat? Koko maa, yksityishenkilöt.

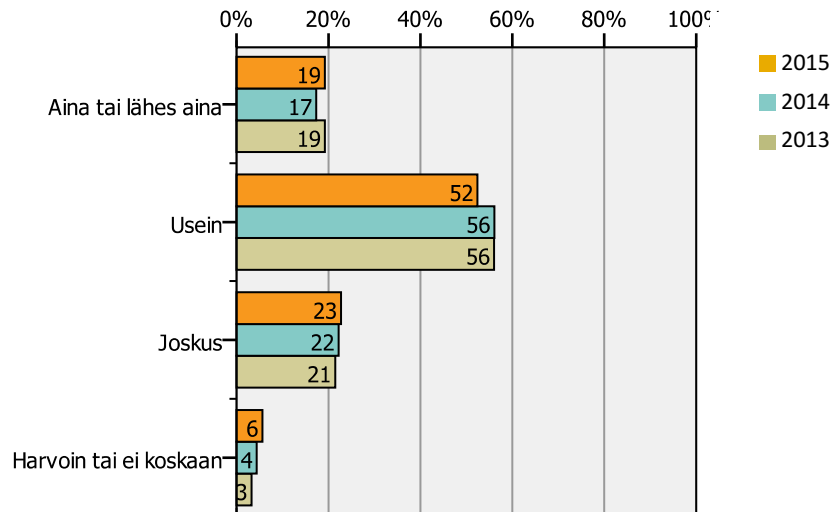
9.2 Raskas liikenne

Ammattiautoilijoista 31 prosenttia liikennöi päivittäin teillä, joilla on kelin ja sään mukaan muuttuvat nopeusrajoitukset. Useimmin näitä teitä käyttävät metsäteollisuuden tuotteita ajavat, pitkämatkaisia kuljetuksia pääteillä ajavat ja vuodessa yli 100 000 km liikennöivät. Kaakkois-Suomen kuljettajista peräti 65 % ajaa päivittäin tai lähes päivittäin teillä, joilla on kelin ja sään mukaan muuttuvat nopeusrajoitukset. Etelä-Pohjanmaalla vastaava osuus on vain 13 %.

Hieman yli puolet raskaan liikenteen vastaajista sanoo muuttuvien rajoitusten olevan usein säähän ja keliin nähden oikeat. Osuus on laskenut hieman edellisvuodesta. Kriittikiä rajoituksia kohtaan esiintyy eniten Etelä-Pohjanmaalla, jossa kuitenkin muuttuvilla nopeusrajoituksilla varustetuilla teillä ajetaan muuta maata selvästi vähemmän. Siellä vain 15 % raskaan liikenteen vastaajista pitää rajoituksia aina tai lähes aina oikeina.



Kuva 63. Kuinka usein ajatte tiellä, jolla on kelin ja sään mukaan muuttuvat nopeusrajoitukset? Koko maa, raskas liikenne.



Kuva 64. Miten usein kyseiset muuttuvat nopeusrajoitukset ovat Teidän mielestänne olleet keliin ja säähän nähden oikeat? Koko maa, raskas liikenne.

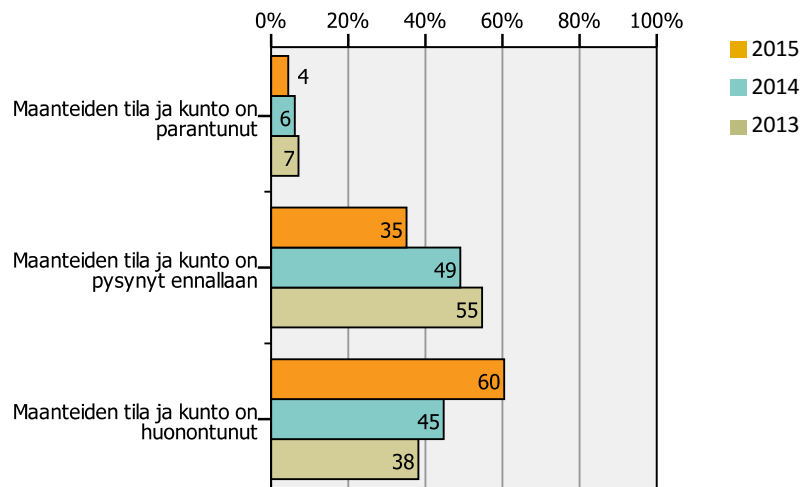
10 Maanteiden tila ja kunto kokonaisuudessaan

Teiden tilaa ja kuntoa koskevissa arvioissaan vastaajat kokevat maanteiden talvihoidon heikentyneen sekä kokonaisarviossaan että kaikkien osa-alueiden kohdalla. Talvet ovat keskenään erilaisia ja edellisen talven arviot olivat selvästi pidemmän aikavälin trendin yläpuolella, joten ei ole yllätys, että kysyttäessä vastaajilta, mihin suuntaan maanteiden tila ja kunto on muuttunut edellistalvesta, huomattavasti edellisvuodesta useampi katsoi sen huonontuneen.

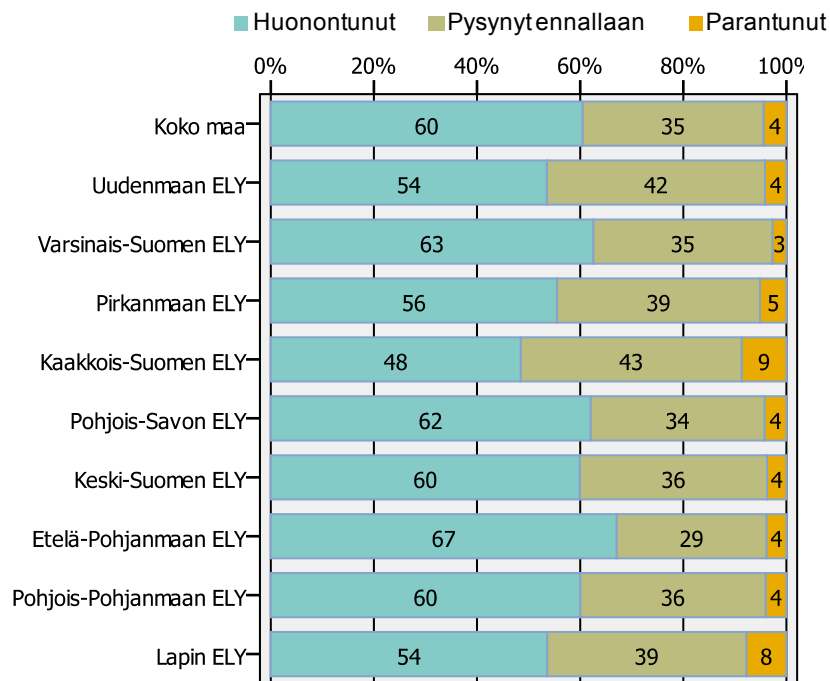
10.1 Yksityishenkilöt

Arvioidessaan maanteiden tilan ja kunnon kehitystä kokonaisuutena edellisvuoteen nähden, yksityishenkilöistä peräti 60 % kokee maanteiden tilan ja kunnon huonontuneen edellistalvesta ja vain runsas kolmanneksen mielestä se on pysynyt ennallaan. Vuonna 2014 vastaajia, joiden mielestä maanteiden kunto oli pysynyt ennallaan, oli puolet ja 45 prosentin mielestä maanteiden kunto oli heikentynyt, joten muutos on huomattava tähän vuoteen verrattuna.

Haja-asutusalueilla asuvista 64 % on sitä mieltä, että maanteiden tila ja kunto on huonontunut. Taajamissa asuvistakin näkemyksen jakaa 57 %. Yli 30 000 km/v ajavista tätä mieltä on lähes kolme neljännestä. Etelä-Pohjanmaalla koetaan muuta maata useammin, että maanteiden tila ja kunto on huonontunut. Kaakkois-Suomessa ja Uudellamaalla muita useampi katsoo, että tilanne on säilynyt ennallaan. Autolla liikkuessaan olonsa turvattomaksi tuntevista yli 80 % kokee teiden tilan ja kunnon huonontuneen.



Kuva 65. Lopuksi pyytäisimme Teitä ajattelemaan maanteiden tilaa ja kuntoa kokonaisuudessaan talvikaudella 2014–2015. Mihin suuntaan se on muuttunut suhteessa edellistalveen? Koko maa, yksityishenkilöt.



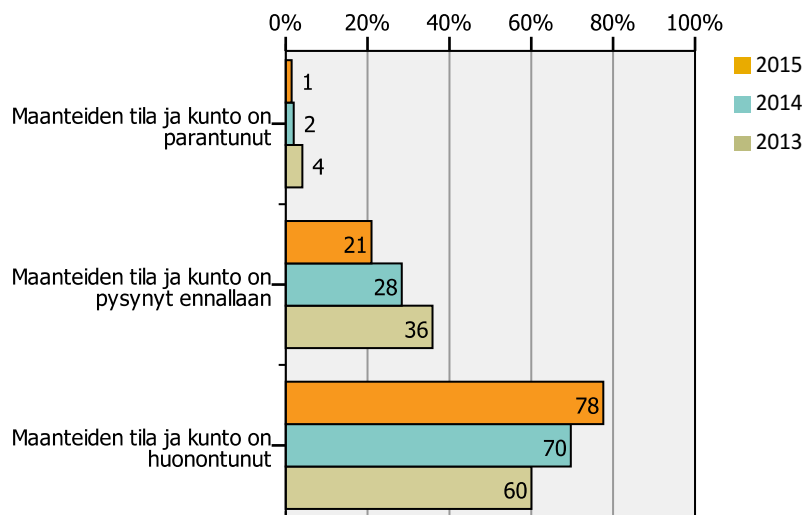
Kuva 66. Lopuksi pyytäisimme Teitä ajattelemaan maanteiden tilaa ja kuntoa kokonaisuudessaan talvikaudella 2014–2015. Mihin suuntaan se on muuttunut suhteessa edellistalveen? Yksityishenkilöt.

10.2 Raskas liikenne

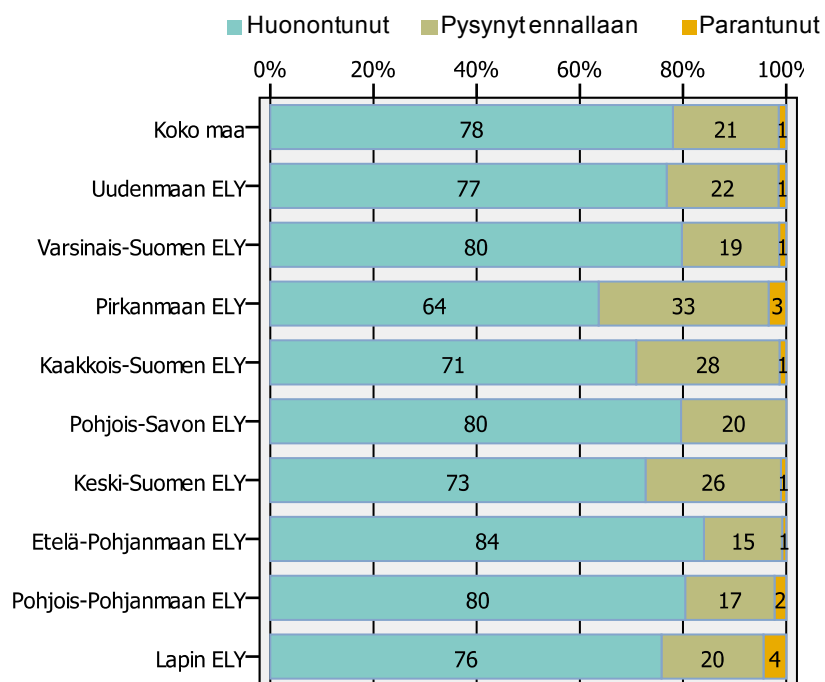
Kaikista raskaan liikenteen kuljettajista peräti 78 % (v. 2014 70 %) kokee maanteiden tilan ja kunnon huonontuneen edellistalveen nähden. Nyt myös linja-autoilijoista huomattavasti aiempaa suurempi osa on tätä mieltä (2015: 71 %; 2014: 57 %).

Erityisesti teillä paljon liikennöivistä (Yli 100 000 km/v) 89 % vastaa olosuhteiden huonontuneen. Pitkämatkaisia kuljetuksia pääteillä ajavat näkevät maanteiden tilan heikentyneen vielä kuljetuksia vähäliikenteisillä teillä ajaviakin enemmän.

Linja-autoilijoista paikallista ja/tai seudullista liikennettä ajavien mielestä tilanne on heikentynyt vielä useammin kuin pitkän matkan liikennettä ajavien mielestä, joista joka toinen sanoo tilanteen säilyneen ennallaan. Etelä-Pohjanmaan, Pohjois-Pohjanmaan ja Varsinais-Suomen vastaajista yli 80 % katsoo, että tilanne on huonontunut. Tilanteen katsotaan säilyneen ennallaan muita useammin Pirkanmaalla (33 %).

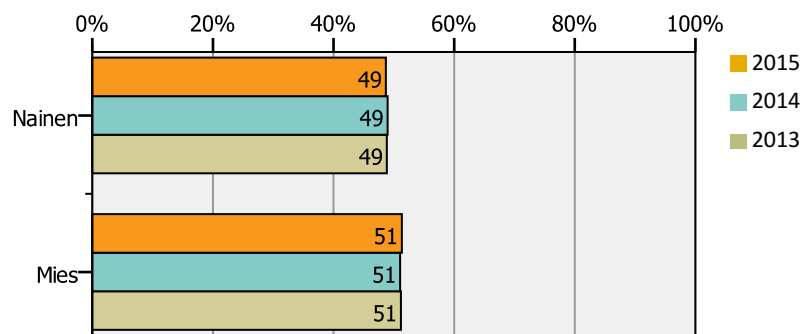


Kuva 67. Lopuksi pyytäisimme Teitä ajattelemaan maanteiden tilaa ja kuntoa kokonaisuudessaan talvikaudella 2014–2015. Mihin suuntaan se on muuttunut suhteessa edellistalveen? Raskas liikenne

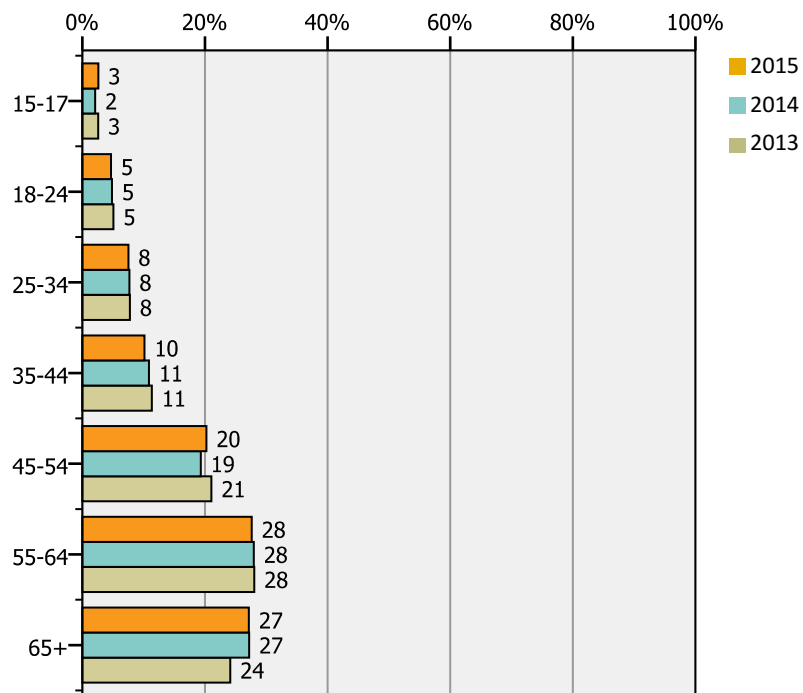


Kuva 68. Lopuksi pyytäisimme Teitä ajattelemaan maanteiden tilaa ja kuntoa kokonaisuudessaan talvikaudella 2014–2015. Mihin suuntaan se on muuttunut suhteessa edellistalveen? Raskas liikenne

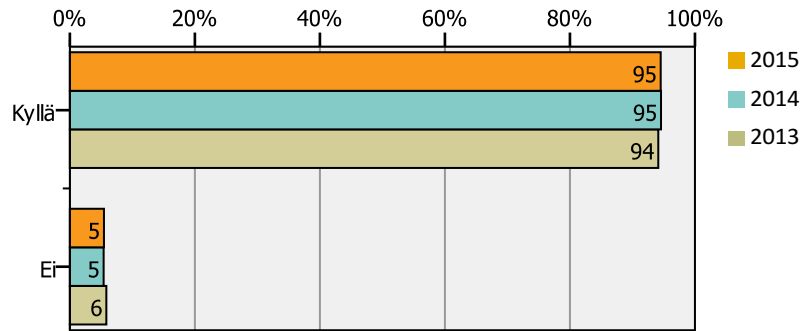
Yksityishenkilöt, taustatiedot graafeina



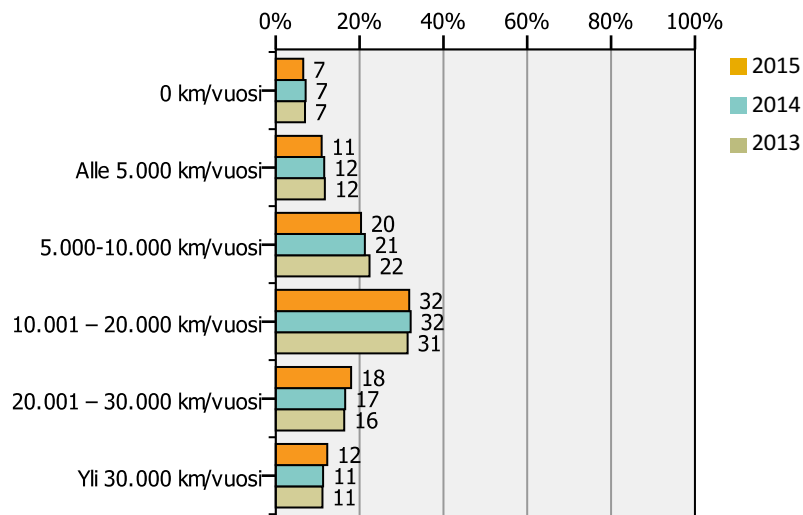
Kuva 1. Sukupuoli. Koko maa, yksityishenkilöt



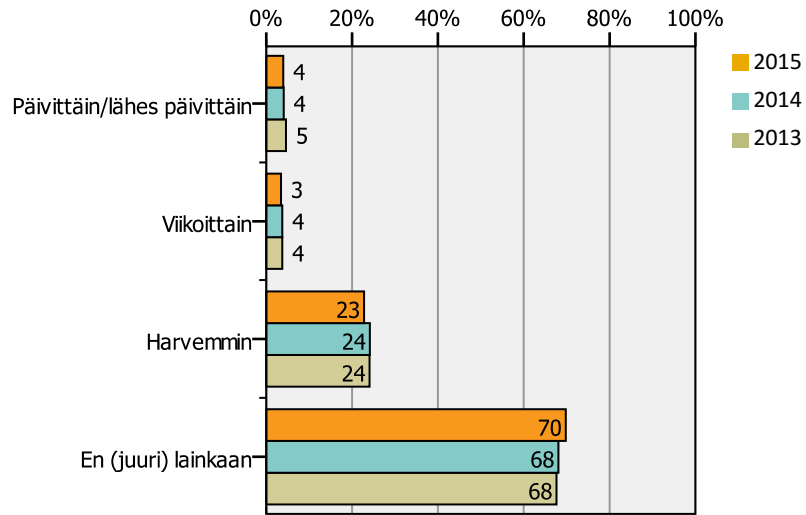
Kuva 2. Ikä. Koko maa, yksityishenkilöt



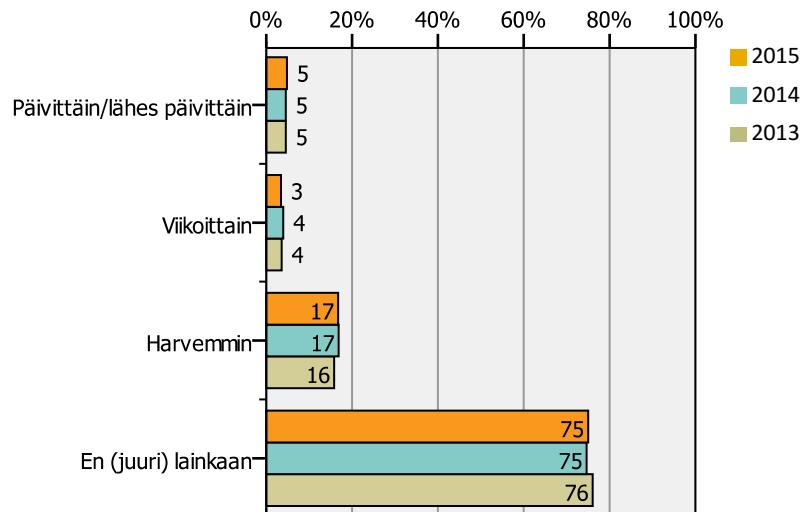
Kuva 3. Onko taloudessanne pääsääntöisesti käytettävissä auto?
Koko maa, yksityishenkilöt



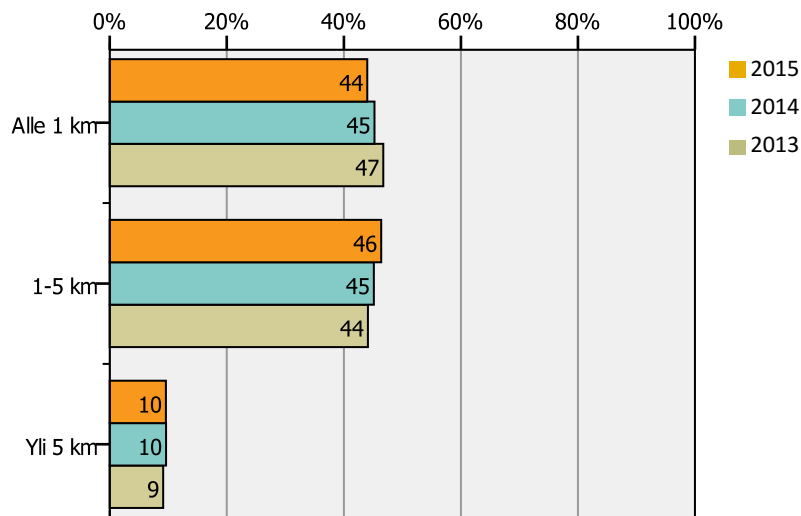
Kuva 4. Montako kilometriä vuodessa suunnilleen ajatte henkilöautolla?
Koko maa, yksityishenkilöt



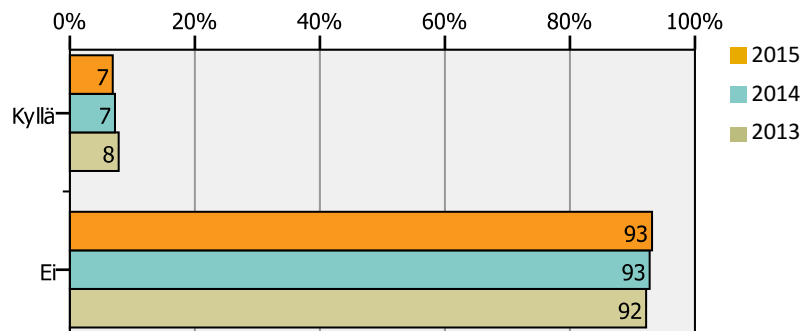
Kuva 5. Käyttättekö linja-autoa? Koko maa, yksityishenkilöt



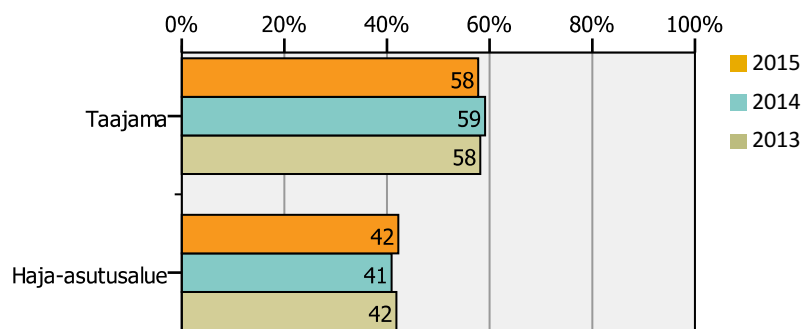
Kuva 6. Pyöräilettekö talvisaikaan? Koko maa, yksityishenkilöt



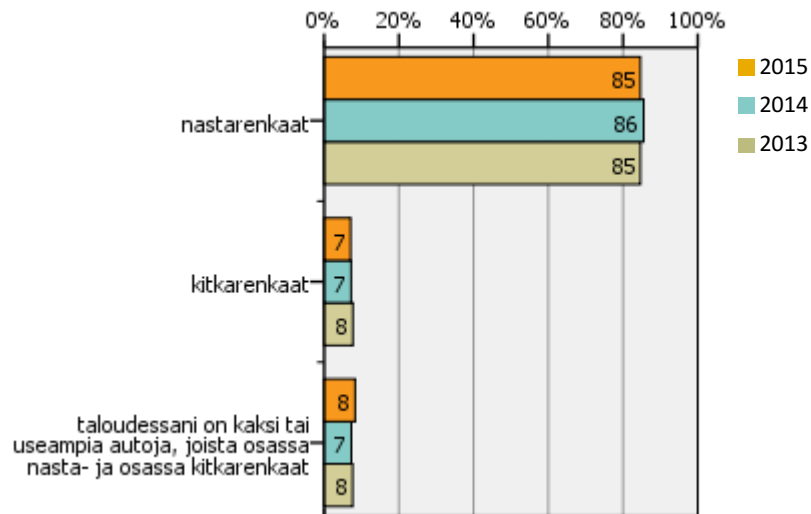
Kuva 7. Kuinka paljon keskimäärin liikutte jalkaisin maanteillä tai niiden varsilla olevilla jalankulku- ja pyöräteillä vuorokauden aikana? Koko maa, yksityishenkilöt



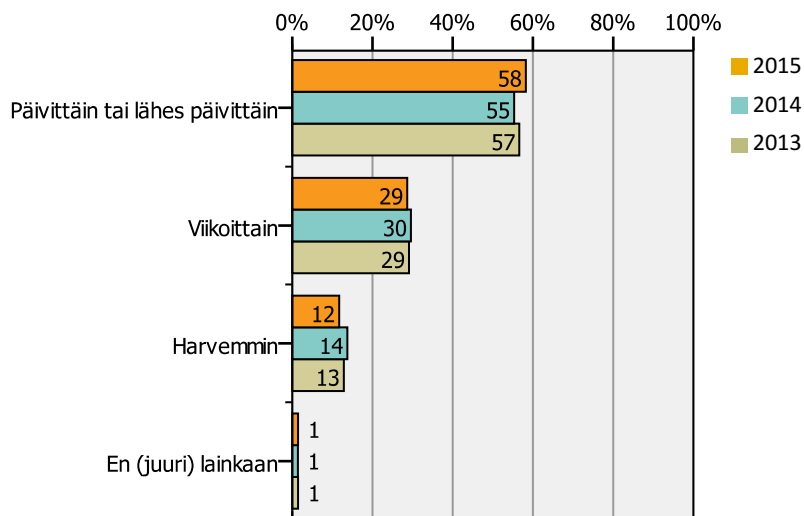
Kuva 8. Onko Teillä jokin pysyvä liikunta- tai toimintaeste, joka vaikeuttaa liikumistanne? Koko maa, yksityishenkilöt



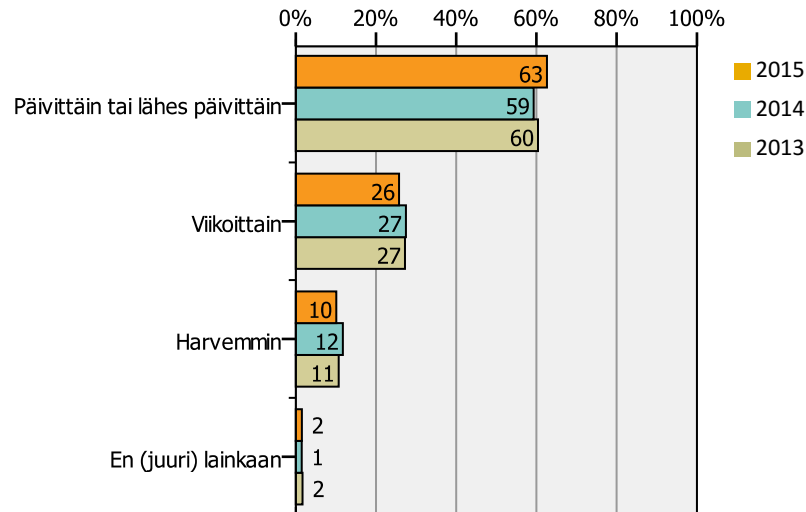
Kuva 9. Asuinpaikka. Koko maa, yksityishenkilöt



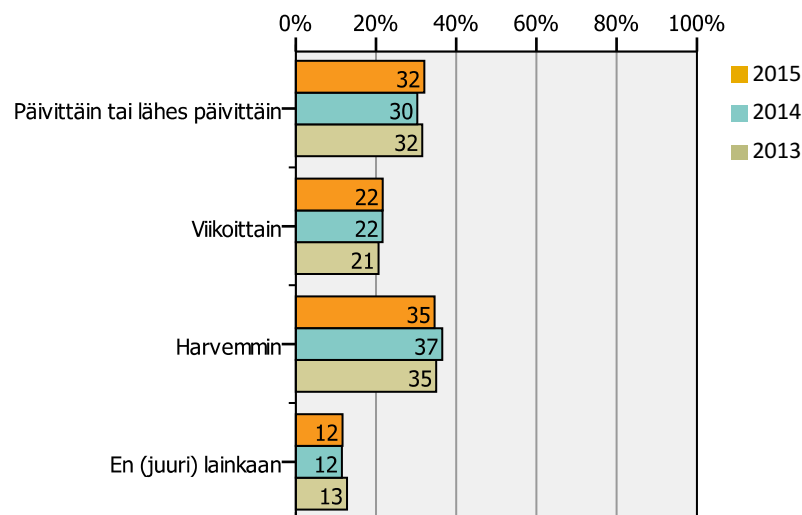
Kuva 10. Onko taloussanne käytettävissä olevassa autossa / autoissa tänä talvena... Koko maa, yksityishenkilöt



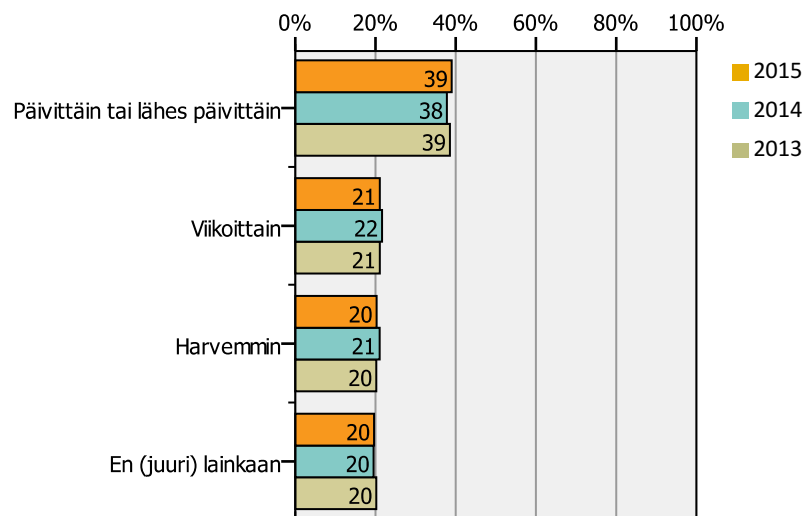
Kuva 11. Kuinka usein liikutte oman tiepiirinne maanteillä / päteillä? Koko maa, yksityishenkilöt



Kuva 12. Kuinka usein liikutte oman tiepiirinne maanteillä / muilla päällystetyillä teillä? Koko maa, yksityishenkilöt

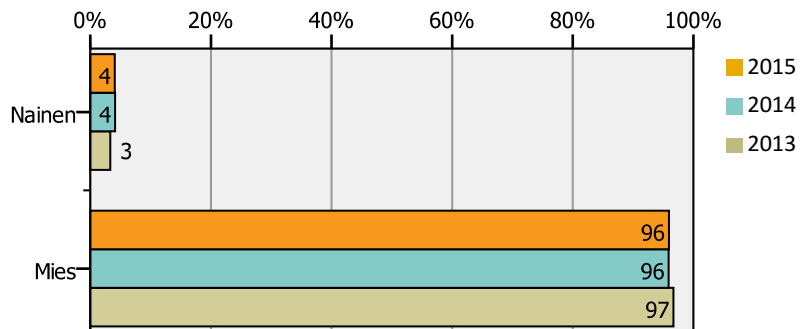


Kuva 13. Kuinka usein liikutte oman tiepiirinne maanteillä / sorateillä? Koko maa, yksityishenkilöt

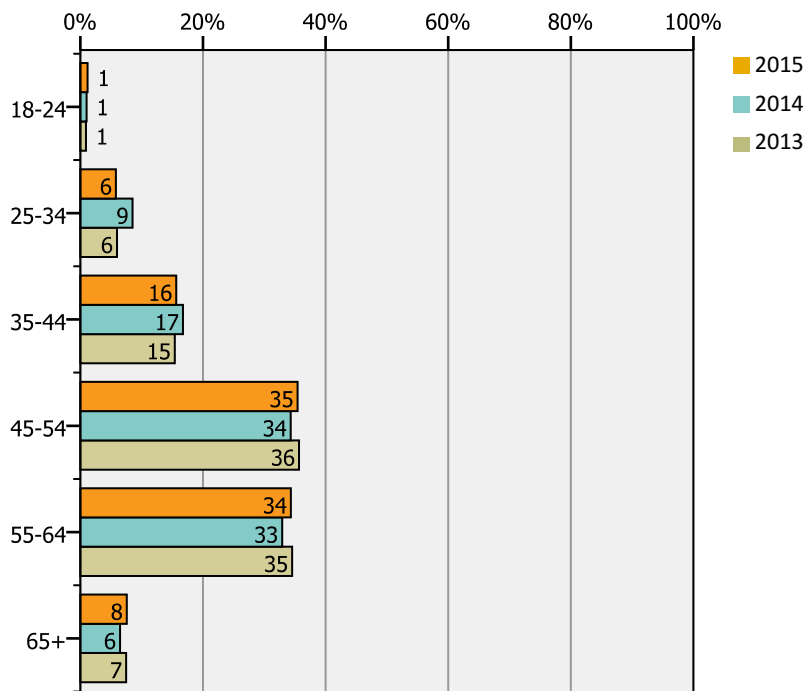


Kuva 14. Kuinka usein liikutte oman tiepiirinne maanteillä / jalankulku- ja pyöräteillä? Koko maa, yksityishenkilöt

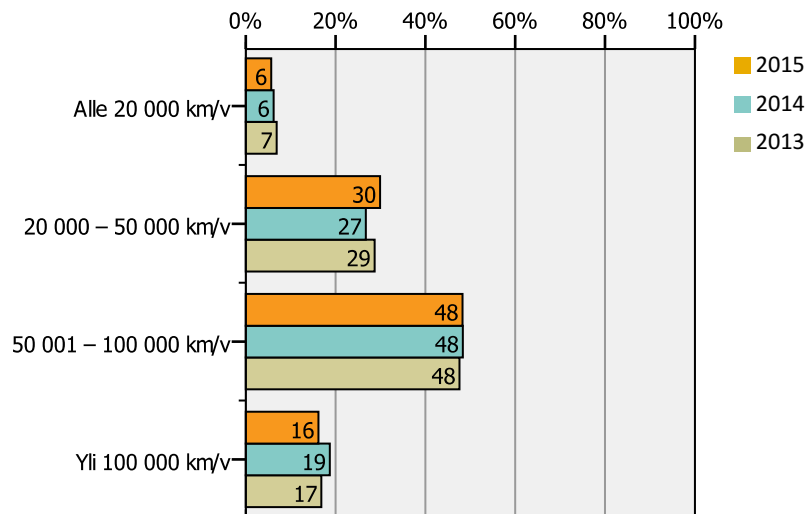
Raskas liikenne, taustatiedot graafeina



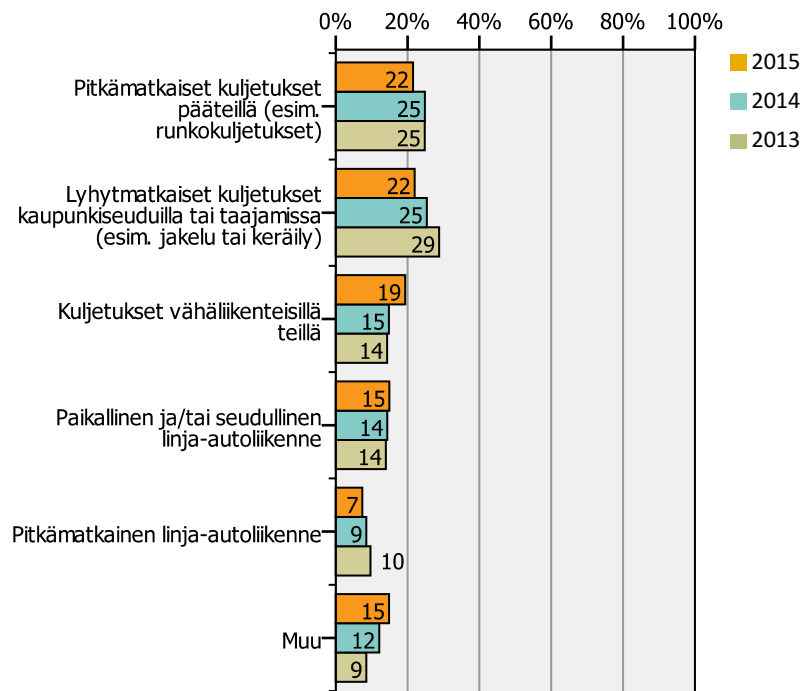
Kuva 1. Sukupuoli. Koko maa, raskas liikenne.



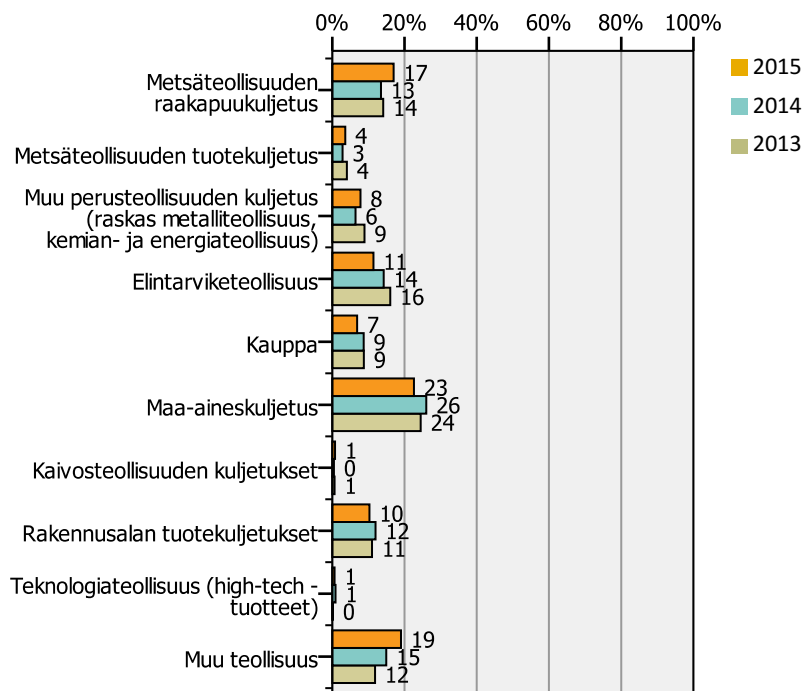
Kuva 2. Ikä. Koko maa, raskas liikenne.



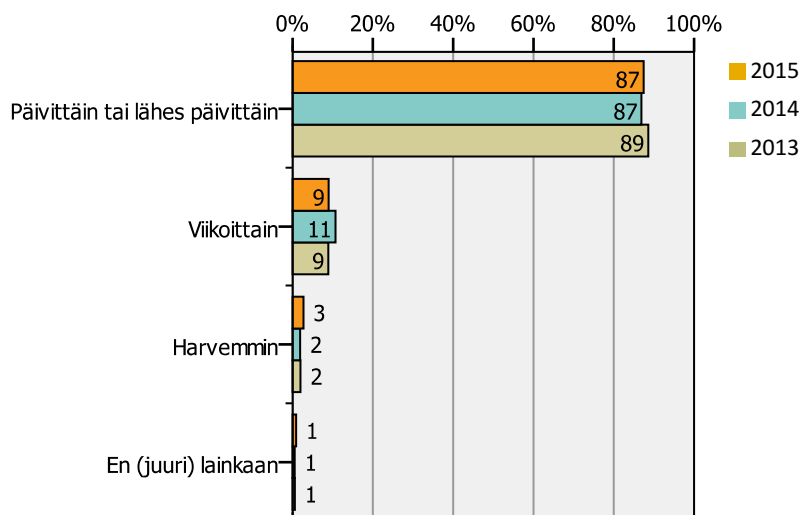
Kuva 3. Montako kilometriä vuodessa ajatte suunnilleen raskasta ajoneuvoa?
Koko maa, raskas liikenne.



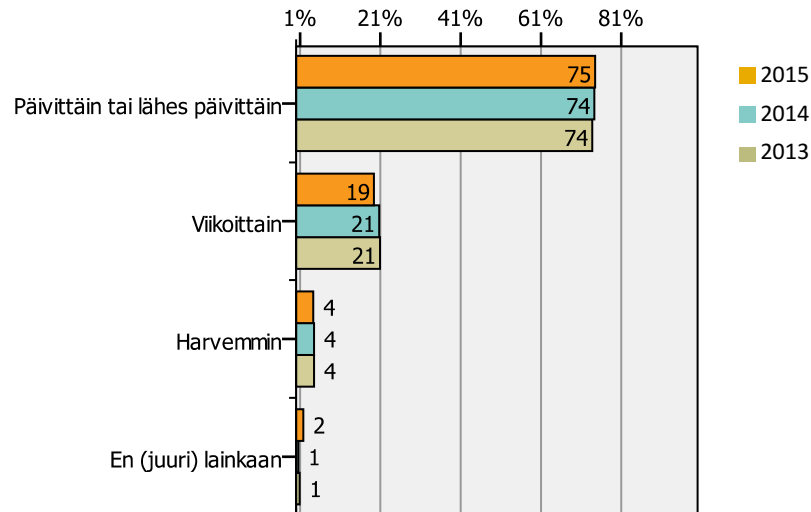
Kuva 4. Mikä seuraavista luonnehtii lähinnä kuljetustyyppiänne?
Koko maa, raskas liikenne.



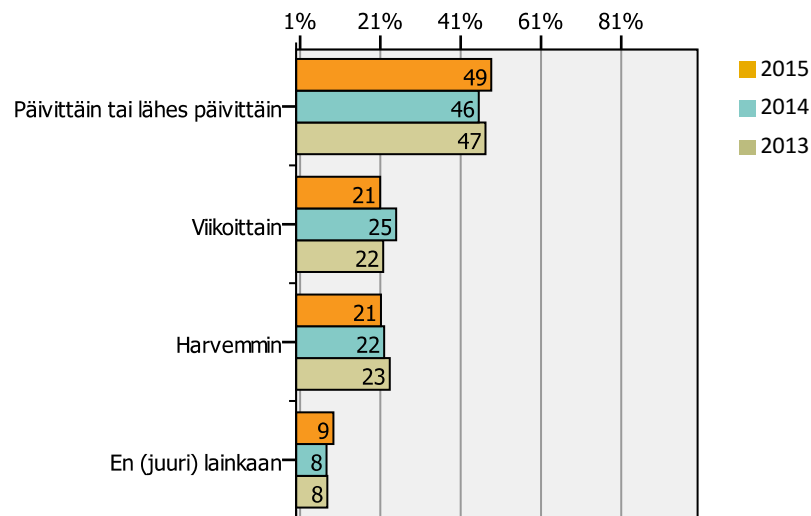
Kuva 5. Minkä toimialan kuljetuksia pääosin hoidatte? Koko maa, raskas liikenne.



Kuva 6. Kuinka usein liikutte oman tiepiirinne maanteillä / pääteillä? Koko maa, raskas liikenne.

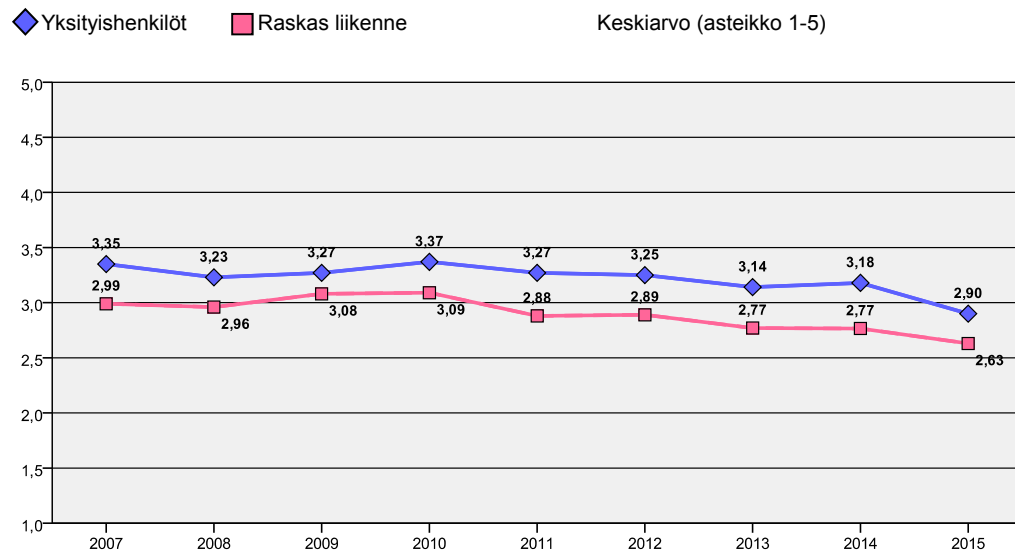


Kuva 7. Kuinka usein liikutte oman tiepiirinne maanteillä / muilla päällystetyillä teillä? Koko maa, raskas liikenne.

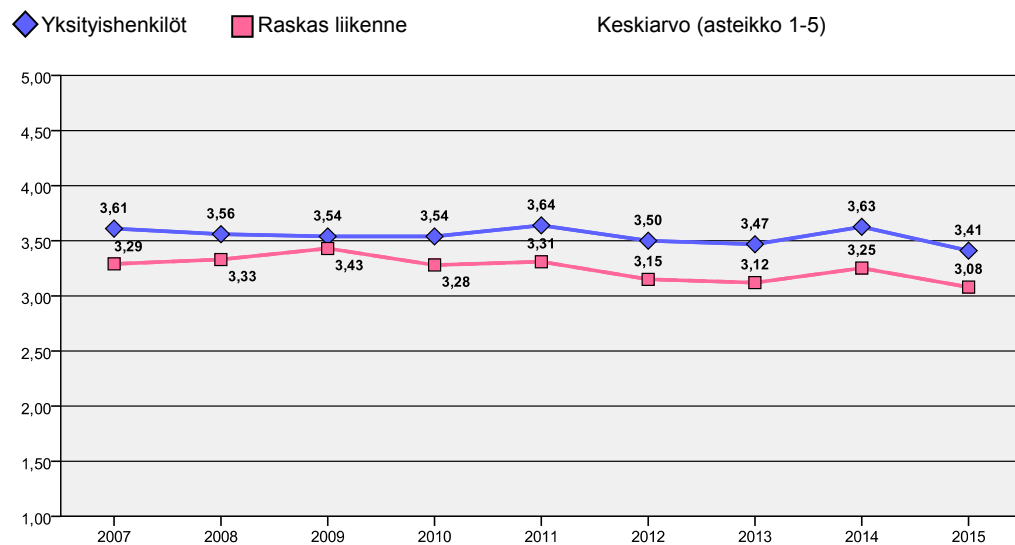


Kuva 8. Kuinka usein liikutte oman tiepiirinne maanteillä / sorateillä? Koko maa, raskas liikenne.

Trendikuvat

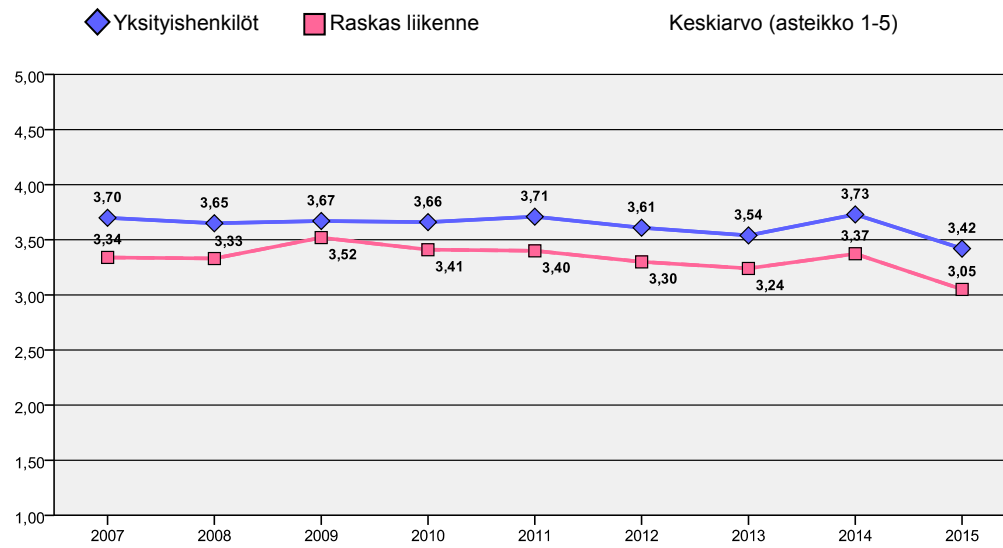


Kuva 1. Tyytyväisyys maanteiden kuntoon talvikaudella. Koko maa.

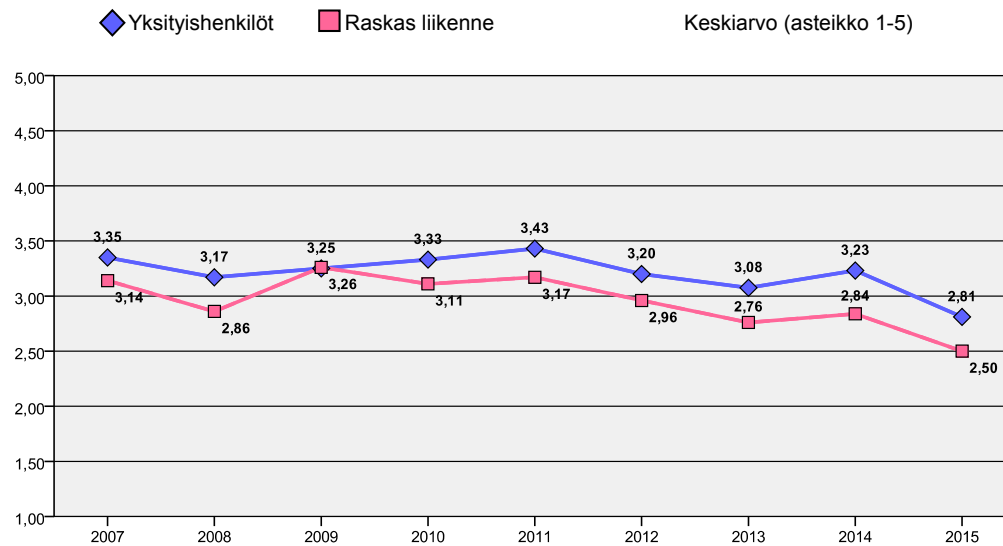


Kuva 2. Liukkauden torjunta pääteillä. Koko maa.

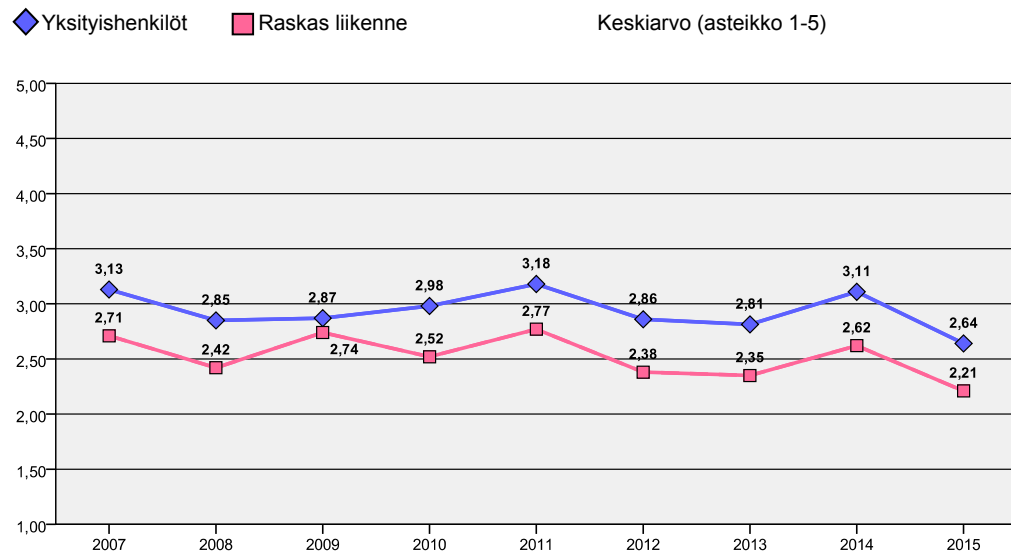
Liite 3 / 2 (4)



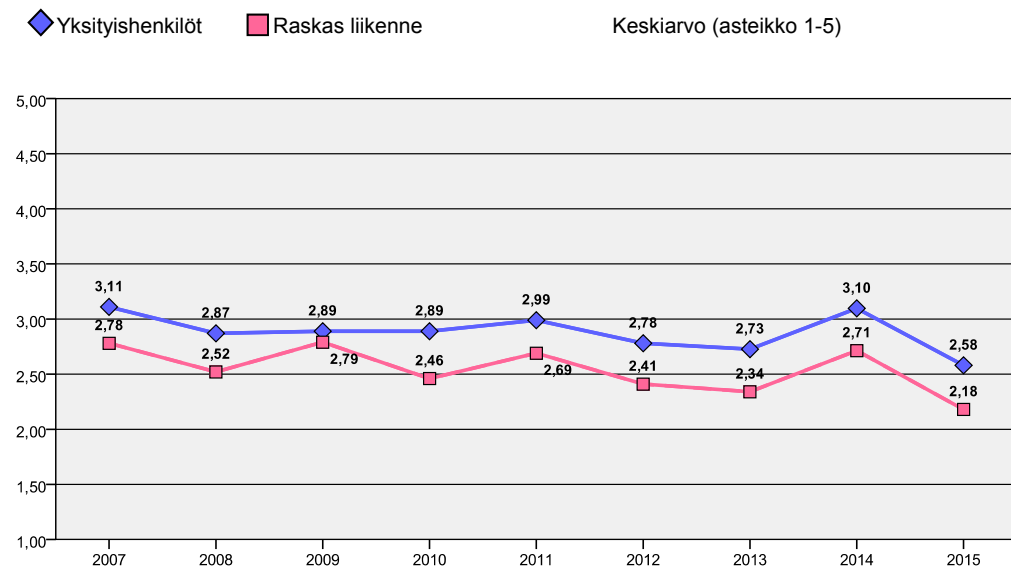
Kuva 3. Lumen auraus päteillä. Koko maa.



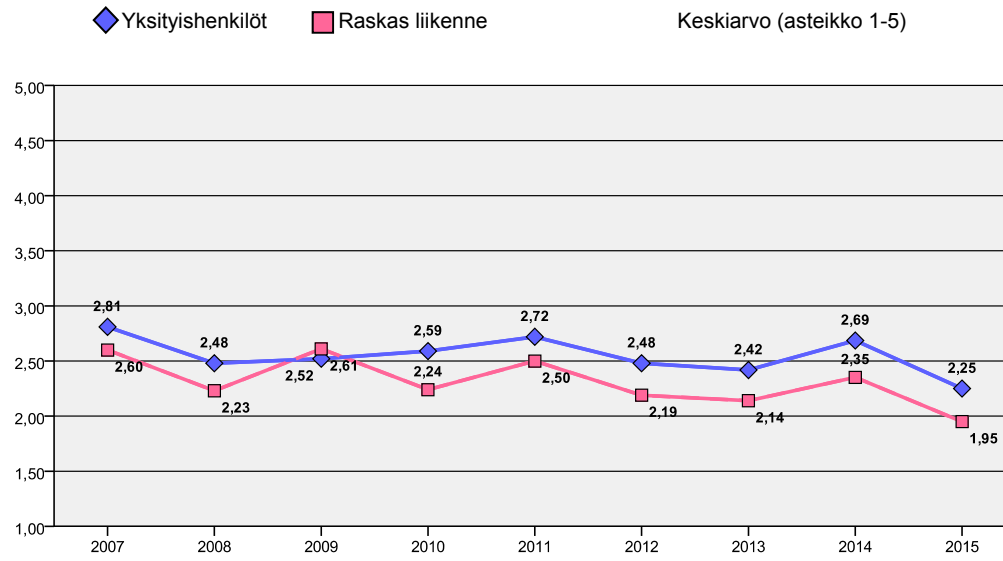
Kuva 4. Tienpinnan tasaisuus päteillä. Koko maa.



Kuva 5. Liukkauden torjunta muilla teillä. Koko maa.



Kuva 6. Lumen auraus muilla teillä. Koko maa.



Kuva 7. Tienpinnan tasaisuus muilla teillä. Koko maa.



Innolink Research Oy

			1
--	--	--	---



TIENKÄYTTÄJÄTYYTYVÄISYYSTUTKIMUS – TALVI 2015

Kysymme mielipidettänne oheisen kartan osoittamien teiden hoidosta ja kunnosta (ks. saatekirjeen kääntöpuoli). Karttaan on merkitty kaikki alueen maantiet, ja siitä voitte tarkistaa, mitkä ovat pääteitä ja mitkä muita teitä.

Alueenne elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus (ELY) vastaa valtion ylläpitämien maanteiden liikenneoloista, päivittäisestä liikennekelpoisuudesta ja kunnosta. **Tämä kysely ei koske kuntien tai kaupunkien katuja ja kaavateitä eikä yksityisteitä.**

Vastatkaa merkitsemällä rasti (x) mielipidettänne vastaavan vaihtoehdon kohdalla olevaan ruutuun.

Keskitymme tässä tutkimuksessa meneillään olevan talvikauden aikaisiin kokemuksiinne.

1. Mikä tai mitkä seuraavista kuvaavat tiellä liikkumistanne talvikaudella? Voitte valita useampia vaihtoehtoja.

- | | | | |
|----------------------------------------------|----------------------------|--------------------------------|----------------------------|
| Ajan itse autoa..... | <input type="checkbox"/> 1 | Ajan mopolla/mopoputolla | <input type="checkbox"/> 4 |
| En aja autoa itse, mutta olen kyydissä | <input type="checkbox"/> 2 | Käytän linja-autoa..... | <input type="checkbox"/> 5 |
| Ajan moottoripyörällä | <input type="checkbox"/> 3 | Pyöräilen/kävelen..... | <input type="checkbox"/> 6 |

2. Kuinka usein liikutte karttaan merkityillä maanteilla?

- | | päivittäin tai
lähes päivittäin | viikoittain | harvemmin | en (juuri)
lainkaan |
|------------------------------------|------------------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|
| Pääteillä | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 |
| Muilla päällystetyillä teillä..... | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 |
| Sorateilla..... | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 |
| Jalankulku- ja pyöräteillä | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 |

3. Kuinka tyytyväinen olette karttaan merkittyjen maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan talvikaudella 2014-2015?

- | | | | | | |
|----------------------------|----------------------------|-----------------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|
| erittäin
tyytyväinen | tyytyväinen | en tyytyväinen
enkä tyytymätön | tyytymätön | erittäin
tyytymätön | en osaa
sanoa |
| <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 0 |

TALVIAJAN PALVELUTASO

4. A. Kuinka tyytyväinen olette seuraaviin asioihin karttaan merkittyjen maanteiden osalta?

- | | erittäin
tyytyväi-
nen | tyyty-
väinen | en tyytyväi-
nen enkä
tyytymätön | tyyty-
mätön | erittäin
tyytymätön | en
osaa
sanoa |
|------------------------------------------------------------|------------------------------|----------------------------|----------------------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|
| 1. Liukkauden torjunta pääteillä | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 0 |
| 2. Lumen auraus pääteillä | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 0 |
| 3. Tienpinnan tasaisuus pääteillä | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 0 |
| 4. Liukkauden torjunta muilla teillä | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 0 |
| 5. Lumen auraus muilla teillä | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 0 |
| 6. Tienpinnan tasaisuus muilla teillä | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 0 |
| 7. Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 0 |
| 8. Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 0 |
| 9. Tiemerkintöjen näkyvyys | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 0 |
| 10. Linja-autopysäkkien talvihoito | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 0 |
| 11. Jalankulku- ja pyöräteiden talvihoito | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 0 |
| 12. Tievalaistuksen riittävyys | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 0 |
| 13. Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 0 |



[illegible]

+



AJOKOKEMUS

7. Seuraavassa kysymme yleisesti autolla liikkumisesta talviaikaan.

*Jos ette aja autoa, mutta olette auton matkustajana, voitte vastata matkustuskokemuksenne perusteella.
Jos ette aja ettekä ole matkustajana, voitte siirtyä suoraan kysymykseen 8.*

7. A. Valitkaa kolme tekijää, jotka eniten haittaavat liikkumisenne sujuvuutta ja mukavuutta talviaikaan.

- Vilkas liikenne ☐ 1
- Liikenteen ruuhkautuminen ☐ 2
- Liian alhaiset nopeusrajoitukset ☐ 3
- Liian korkeat nopeusrajoitukset ☐ 4
- Teiden huono kunto ☐ 5
- Pimeys, huono valaistus ☐ 6
- Huono sää tai keli ☐ 7
- Teiden kapeus ☐ 8
- Teiden mutkaisuus ☐ 9
- Ohitusmahdollisuuksien puute ☐ 10
- Liittymissä/risteyksissä odottaminen ☐ 11
- Liittymien/risteysten vaarallisuus ☐ 12
- Viitoituksen tai opasteiden epäselvyys ☐ 13
- Muiden tielläliikkujien liikennekäyttäytyminen ☐ 14
- Eläimet (hirvet, porot ym.) ☐ 15
- En koe, että mikään erityisesti haittaisi / ei ongelmia liikkumisessa ☐ 16

7. B. Valitkaa kolme tekijää, jotka eniten haittaavat liikkumisenne turvallisuutta talviaikaan.

- Vilkas liikenne ☐ 1
- Liikenteen ruuhkautuminen ☐ 2
- Liian alhaiset nopeusrajoitukset ☐ 3
- Liian korkeat nopeusrajoitukset ☐ 4
- Teiden huono kunto ☐ 5
- Pimeys, huono valaistus ☐ 6
- Huono sää tai keli ☐ 7
- Teiden kapeus ☐ 8
- Teiden mutkaisuus ☐ 9
- Ohitusmahdollisuuksien puute ☐ 10
- Liittymissä/risteyksissä odottaminen ☐ 11
- Liittymien/risteysten vaarallisuus ☐ 12
- Viitoituksen tai opasteiden epäselvyys ☐ 13
- Muiden tielläliikkujien liikennekäyttäytyminen ☐ 14
- Eläimet (hirvet, porot ym.) ☐ 15
- En koe, että mikään erityisesti haittaisi / ei ongelmia liikkumisessa ☐ 16

VAIHTUVAT NOPEUSRAJOITUKSET

Vaihtuvilla nopeusrajoituksilla tarkoitetaan sähköistä järjestelmää, jossa nopeusrajoitus muuttuu vallitsevan kelin ja sään mukaan huonoissa olosuhteissa alemmaksi ja hyvissä korkeammaksi.

8. A. Kuinka usein ajatte tiellä, jolla on kelin ja sään mukaan vaihtuvat nopeusrajoitukset?

- Päivittäin tai lähes päivittäin ☐ 1
- Viikottain ☐ 2
- Harvemmin ☐ 3
- En (juuri) lainkaan ☐ 4

8. B. Miten usein kyseiset vaihtuvat nopeusrajoitukset ovat Teidän mielestänne olleet keliin ja säähän nähden oikeat?

- Aina tai lähes aina ☐ 1
- Usein ☐ 2
- Joskus ☐ 3
- Harvoin tai ei koskaan ☐ 4
- En osaa sanoa ☐ 0

MAANTEIDEN TILA JA KUNTO KOKONAISUUDESSAAN

9. Lopuksi pyytäisimme Teitä ajattelemaan maanteiden tilaa ja kuntoa kokonaisuudessaan talvikaudella 2014–2015. Mihin suuntaan se on muuttunut suhteessa edellistalveen?

- Maanteiden tila ja kunto on parantunut ☐ 1
- Maanteiden tila ja kunto on pysynyt ennallaan ☐ 2
- Maanteiden tila ja kunto on huonontunut ☐ 3





			4
--	--	--	---



TAUSTATIEDOT AINEISTON TILASTOLLISTA KÄSITTELYÄ VARTEN

10. Sukupuolenne

Nainen ☐ 1Mies ☐ 2

11. Ikänne on

--	--

vuotta

12. Asuinpaikkanne:

Taajama ☐ 1Haja-asutusalue ☐ 2

13. Onko taloudessanne pääsääntöisesti käytettävissä auto?

Kyllä ☐ 1Ei ☐ 2

14. Onko taloudessanne käytettävissä olevassa autossa / autoissa tänä talvena...

Nastarenkaat ☐ 1Kitkarenkaat ☐ 2Taloudessani on kaksi tai useampia autoja, joista osassa nasta- ja osassa kitkarenkaat ☐ 3

15. Montako kilometriä vuodessa Te itse suunnilleen ajatte?

	0 km/vuosi	Alle 5.000 km/vuosi	5.000 - 10.000 km/vuosi	10.001 - 20.000 km/vuosi	20.001 - 30.000 km/vuosi	Yli 30.000 km/vuosi
Henkilöautolla	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 6
Moottoripyörällä	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 6
Mopolla	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 6

16. Miten usein käytätte linja-autoa?

Päivittäin/lähes päivittäin ☐ 1Viikoittain ☐ 2Harvemmin ☐ 3En (juuri) lainkaan ☐ 4

17. Miten usein pyöräilette talviaikaan?

Päivittäin/lähes päivittäin ☐ 1Viikoittain ☐ 2Harvemmin ☐ 3En (juuri) lainkaan ☐ 4

18. Kuinka paljon keskimäärin liikutte jalkaisin maanteillä tai niiden varsilla olevilla jalankulku- ja pyöräteillä vuorokauden aikana?

alle 1 km ☐ 11 - 5 km ☐ 2Yli 5 km ☐ 3

19. Onko Teillä jokin pysyvä liikunta- tai toimintaeste, joka vaikeuttaa liikkumistanne?

Kyllä ☐ 1Ei ☐ 2

20. Päivämäärä, jolloin täytitte tämän lomakkeen

.....,.....,2015

KIITOS ARVOKKAASTA PALAUTTEESTANNE!





			1
--	--	--	---



TIENKÄYTTÄJÄTYTYVÄISYYSTUTKIMUS – TALVI 2015

Kysely ammattikuljettajille

Kysymme mielipidettänne oheisen kartan osoittamien teiden hoidosta ja kunnosta (ks. saatekirjeen kääntöpuoli). Karttaan on merkitty kaikki alueen maantiet, ja siitä voitte tarkistaa, mitkä ovat pääteitä ja mitkä muita teitä.

Alueenne elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus (ELY) vastaa valtion ylläpitämien maanteiden liikenneoloista, päivittäisestä liikennekelpoisuudesta ja kunnosta. **Tämä kysely ei koske kuntien tai kaupunkien katuja ja kaavateitä eikä yksityisteitä.**

Vastatkaa merkitsemällä rasti (x) mielipidettänne vastaavan vaihtoehdon kohdalla olevaan ruutuun.

Keskitymme tässä tutkimuksessa **meneillään olevan talvikauden** aikaisiin kokemuksiinne.

1. Kuinka usein liikutte karttaan merkityillä maanteillä?

	päivittäin tai lähes päivittäin	viikoittain	harvemmin	en (juuri) lainkaan
Pääteillä.....	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Muilla päällystetyillä teillä.....	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Sorateilla.....	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

2. Kuinka tyytyväinen olette karttaan merkittyjen maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan talvikaudella 2014–2015?

erittäin tyytyväinen	tyytyväinen	en tyytyväinen enkä tyytymätön	tyytymätön	erittäin tyytymätön	en osaa sanoa
<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0

TALVEN PALVELUTASO

3. A. Kuinka tyytyväinen olette seuraaviin talviajan palvelutason liittyviin asioihin karttaan merkittyjen maanteiden osalta?

	erittäin tyytyväi- nen	tyyty- väinen	en tyytyväi- nen enkä tyytymätön	tyyty- mätön	erittäin tyyty- mätön	en osaa sanoa
1. Liukkauden torjunta pääteillä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
2. Lumen auraus pääteillä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
3. Tienpinnan tasaisuus pääteillä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
4. Liukkauden torjunta muilla teillä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
5. Lumen auraus muilla teillä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
6. Tienpinnan tasaisuus muilla teillä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
7. Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
8. Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
9. Tiemerkintöjen näkyvyys	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
10. Linja-autopysäkkien talvihoito	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
11. Tievalaistuksen riittävyys	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
12. Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0





Innolink Research Oy

			3
--	--	--	---



AJOKOKEMUS

Seuraavassa kysyisimme yleisesti ajokokemuksestanne raskaan liikenteen kuljettajana talviaikaan.

Koetteko joidenkin asioiden haittaavan liikkumistanne? Jos koette...

6 A. Valitkaa kolme tekijää, jotka eniten haittaavat liikkumisenne sujuvuutta ja mukavuutta talviaikaan.

- Vilkas liikenne ☐ 1
- Liikenteen ruuhkautuminen ☐ 2
- Liian alhaiset nopeusrajoitukset ☐ 3
- Liian korkeat nopeusrajoitukset ☐ 4
- Teiden huono kunto ☐ 5
- Pimeys, huono valaistus ☐ 6
- Huono sää tai keli ☐ 7
- Teiden kapeus ☐ 8
- Teiden mutkaisuus ☐ 9
- Ohitusmahdollisuuksien puute ☐ 10
- Liittymissä/risteyksissä odottaminen ☐ 11
- Liittymien/risteysten vaarallisuus ☐ 12
- Viitoituksen tai opasteiden epäselvyys ☐ 13
- Muiden tielläliikkujien liikennekäyttäytyminen ☐ 14
- Eläimet (hirvet, porot ym.) ☐ 15
- En koe, että mikään erityisesti haittaisi / ei ongelmia liikkumisessa ☐ 16

6 B. Valitkaa kolme tekijää, jotka eniten haittaavat liikkumisenne turvallisuutta talviaikaan.

- Vilkas liikenne ☐ 1
- Liikenteen ruuhkautuminen ☐ 2
- Liian alhaiset nopeusrajoitukset ☐ 3
- Liian korkeat nopeusrajoitukset ☐ 4
- Teiden huono kunto ☐ 5
- Pimeys, huono valaistus ☐ 6
- Huono sää tai keli ☐ 7
- Teiden kapeus ☐ 8
- Teiden mutkaisuus ☐ 9
- Ohitusmahdollisuuksien puute ☐ 10
- Liittymissä/risteyksissä odottaminen ☐ 11
- Liittymien/risteysten vaarallisuus ☐ 12
- Viitoituksen tai opasteiden epäselvyys ☐ 13
- Muiden tielläliikkujien liikennekäyttäytyminen ☐ 14
- Eläimet (hirvet, porot ym.) ☐ 15
- En koe, että mikään erityisesti haittaisi / ei ongelmia liikkumisessa ☐ 16

VAIHTUVAT NOPEUSRAJOITUKSET

Vaihtuvilla nopeusrajoituksilla tarkoitetaan sähköistä järjestelmää, jossa nopeusrajoitus muuttuu vallitsevan kelin ja sään mukaan huonoissa olosuhteissa alemmaksi ja hyvissä korkeammaksi.

7 A. Kuinka usein ajatte tiellä, jolla on kelin ja sään mukaan vaihtuvat nopeusrajoitukset?

- Päivittäin tai lähes päivittäin ☐ 1
- Viikottain ☐ 2
- Harvemmin ☐ 3
- En (juuri) lainkaan ☐ 4

7 B. Miten usein kyseiset vaihtuvat nopeusrajoitukset ovat Teidän mielestänne olleet keliin ja säähän nähden oikeat?

- Aina tai lähes aina ☐ 1
- Usein ☐ 2
- Joskus ☐ 3
- Harvoin tai ei koskaan ☐ 4
- En osaa sanoa ☐ 0

MAANTEIDEN TILA JA KUNTO KOKONAISUUDESSAAN

8. Lopuksi pyytäisimme Teitä ajattelemaan maanteiden tilaa ja kuntoa kokonaisuudessaan talvikaudella 2014–2015. Mihin suuntaan se on muuttunut suhteessa edellistalveen?

- Maanteiden tila ja kunto on parantunut ☐ 1
- Maanteiden tila ja kunto on pysynyt ennallaan ☐ 2
- Maanteiden tila ja kunto on huonontunut ☐ 3





Innolink Research Oy

			4
--	--	--	---



KYSYISIMME MUUTAMIA TAUSTATietoja AINEISTON TILASTOLLISTA KÄSITTELYÄ VARTEN

9. Sukupuolenne

Nainen ☐ 1Mies..... ☐ 2

10. Ikänne on

--	--

vuotta

11. Montako kilometriä vuodessa ajatte raskasta ajo-neuvoa?

Alle 20 000 km/v ☐ 120 000 – 50 000 km/v ☐ 250 001 – 100 000 km/v..... ☐ 3Yli 100 000 km/v..... ☐ 4

12. Mikä seuraavista luonnehtii lähinnä kuljetustyyppiänne?

Pitkämatkaiset kuljetukset pääteillä (esim. runkokuljetukset)..... ☐ 1Lyhytmatkaiset kuljetukset kaupunkiseuduilla tai taajamissa (esim. jakelu tai keräily) ☐ 2Kuljetukset vähäliikenteisillä teillä ☐ 3Paikallinen ja/tai seudullinen linja-autoliikenne ☐ 4Pitkämatkainen linja-autoliikenne ☐ 5Muu, mikä? ☐ 6

- VAIN KUORMA-AUTONKULJETTAJAT -

13. Minkä toimialan kuljetuksia pääasiallisesti hoidatte?

Metsäteollisuuden raakapuukuljetus ☐ 1Metsäteollisuuden tuotekuljetus ☐ 2Muu perusteollisuuden kuljetus (raskas metalliteollisuus, kemian- ja energiateollisuus) ☐ 3Elintarviketeollisuus ☐ 4Kauppa ☐ 5Maa-aineskuljetus ☐ 6Kaivosteollisuuden kuljetukset..... ☐ 7Rakennusalan tuotekuljetukset..... ☐ 8Teknolomiteollisuus (high-tech -tuotteet) ☐ 9Muu, mikä? ☐ 10

14. Päivämäärä, jolloin täyttitte tämän lomakkeen

.....2015

KIITOS ARVOKKAASTA PALAUTTEESTANNE!



